

## ΑΠΟΦΑΣΗ

Αριθμός: 957/2018

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΙΛΙΟΥ

(ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ - ΡΥΘΜΙΣΗ ΟΦΕΙΛΩΝ)

Συγκροτήθηκε από τον Ειρηνοδίκη Νεκτάριο Παπακοσμόπουλο και από τη Γραμματέα Κωνσταντίνα Χιονάτου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 24η Ιανουαρίου 2018, για να δικάσει κατά τις διατάξεις της εκουσίας δικαιοδοσίας τις αιτήσεις με αριθμούς καταθέσεως \_\_\_\_\_ μεταξύ των:

### Α' ΑΙΤΗΣΗ

### ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ:

κατοίκου Αττικής, οδός \_\_\_\_\_ αριθμός \_\_\_\_\_, με Α.Φ.Μ. \_\_\_\_\_, ο οποίος παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας του δικηγόρου Ελένης Μπαλατσού, η οποία κατέθεσε προτάσεις (Π1173041/26-1-2018 ΔΣΑ).

**ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΩΝ**, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 ν. 3869/2010 και 748 παρ. 3 ΚΠολΔ) και παραστάθηκαν ως εξής: 1. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου αριθμό 86 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 2. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σταδίου αριθμός 40 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 3. Η τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «MARFIN EGNATIA BANK», που εδρεύει στη Λευκωσία Κύπρου, είναι νόμιμα εγκατεστημένη στην Ελλάδα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο και 4. Η τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

**ΤΗΣ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ**, ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αμερικής αρ. 4 και εκπροσωπείται νόμιμα, ως ειδικής διαδόχου των ένδικων

απαιτήσεων της τρίτης ως άνω πιστώτριας, Κυπριακής Δημόσιας εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «CYRPUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD», όπως αυτή μετονομάστηκε, που εδρεύει στη Λευκωσία Κύπρου και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας δικηγόρου της η οποία κατέθεσε προτάσεις (Π1149458/16-1-2018).

### **Β' ΑΙΤΗΣΗ**

**ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:**

του και της


κατοίκου Αττικής, οδός αριθμός , με Α.Φ.Μ.

η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας της δικηγόρου Ελένης Μπαλατσού, η οποία κατέθεσε προτάσεις (Π1173063/26-1-2018 ΔΣΑ).

**ΤΗΣ ΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΑΣ**, η οποία κατέστη διάδικος μετά τη νόμιμη κλήτευσή της (άρθρα 5 ν. 3869/2010 και 748 παρ. 3 ΚΠολΔ) και παραστάθηκε ως εξής: Η τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «MARFIN EGNATIA BANK», που εδρεύει στη Λευκωσία Κύπρου, είναι νόμιμα εγκατεστημένη στην Ελλάδα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

**ΤΗΣ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ**, ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αμερικής αρ. 4 και εκπροσωπείται νόμιμα, ως ειδικής διαδόχου της ένδικης απαίτησης της ως άνω πιστώτριας, Κυπριακής Δημόσιας εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «CYRPUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD», όπως αυτή μετονομάστηκε, που εδρεύει στη Λευκωσία Κύπρου και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας δικηγόρου της η οποία κατέθεσε προτάσεις (Π1149457/16-1-2018).

Ο αιτών της υπό στοιχείο Α' αίτησης ζήτησε να γίνει δεκτή η από 11.1.2013 αίτησή του, όπως αυτή νομίμως συμπληρώθηκε τόσο προφορικά στο ακροατήριο όσο και με τις νομίμως κατατεθειμένες προτάσεις, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης . Η αιτούσα της υπό στοιχείο Β' αίτησης ζήτησε να γίνει δεκτή η από 11.1.2013 αίτησή της, όπως αυτή νομίμως συμπληρώθηκε τόσο



προφορικά στο ακροατήριο όσο και με τις νομίμως κατατεθειμένες προτάσεις, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης. Για τη συζήτηση αμφοτέρων των αιτήσεων ορίστηκε δικάσιμος εκείνη που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Οι υποθέσεις εκφωνήθηκαν από το οικείο πινάκιο και κατά τη σειρά της εγγραφής τους σε αυτό και ακολούθησε συζήτηση, όπως σημειώνεται στα πρακτικά, στην οποία οι διάδικοι, διά των πληρεξουσίων τους δικηγόρων, ανέπτυξαν και προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί. Το Δικαστήριο άκουσε τους διαδίκους και

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Κατά τη διάταξη του άρθρου 246 ΚΠολΔ «το Δικαστήριο σε κάθε στάση της δίκης μπορεί, αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση κάποιου διαδίκου, να διατάξει την ένωση και συνεκδίκηση περισσότερων εκκρεμών ενώπιόν του δικών ανάμεσα στους ίδιους ή διαφορετικούς διαδίκους, αν υπάγονται στην ίδια διαδικασία και κατά την κρίση του διευκολύνεται ή επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης ή επέρχεται μείωση των εξόδων». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 741 ΚΠολΔ «τα άρθρα 1 έως 590 εφαρμόζονται και κατά τη διαδικασία των άρθρων 743 έως 781, εκτός αν είναι αντίθετα προς ειδικές διατάξεις ή δεν προσαρμόζονται στη διαδικασία αυτή». Στην προκειμένη περίπτωση πρόκειται για αιτούντες που είναι σύζυγοι και ζητούν με τις υπό κρίση αιτήσεις τη ρύθμιση των χρεών τους, τα οποία στο μεγαλύτερο μέρος τους είναι κοινά, βάσει των διατάξεων του ν. 3869/2010, αναφέρονται δε σε κοινά πραγματικά περιστατικά και υπάγονται στην ίδια διαδικασία χωρίς να θίγεται ο προσωποπαγής χαρακτήρας της ρύθμισης. Επιπλέον, αποφεύγεται ο κίνδυνος έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων και διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης. Πρέπει, επομένως, λόγω συνάφειας οι υπό κρίση αιτήσεις να συνεκδικασθούν.

Από τις με αριθμό 696γ'/14-1-2013, 702γ'/14-1-2013, 705γ'/14-1-2013, 703γ'/14-1-2013 και 706γ'/14-1-2013 εκθέσεις επιδόσεως του δικαστικού

επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Εμμανουήλ Στ. ΤΖΙΤΖΙΚΑ, που προσκομίζουν και επικαλούνται οι αιτούντες, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο των υπό κρίση αιτήσεων με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο της 24.1.2018 επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σε άπασες τις καθ' ων, οι οποίες δεν εμφανίστηκαν ούτε εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο δικηγόρο, συνεπώς, θα δικαστούν ερήμην.

Με τη διάταξη του άρθρου 1 του ν. 3869/2010, όπως αυτό ίσχυε πριν την τροποποίηση του ν. 4346/2015 και του ν. 4336/2015, οριζόταν ότι: «1. Φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν πτωχευτική ικανότητα κι έχουν περιέλθει, χωρίς δόλο, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους (εφεξής οφειλέτες) δικαιούνται να υποβάλουν στο αρμόδιο Δικαστήριο την αίτηση που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 για τη ρύθμιση των οφειλών αυτών και απαλλαγή. Την ύπαρξη δόλου αποδεικνύει ο πιστωτής. 2. Δεν επιτρέπεται η ρύθμιση οφειλών οι οποίες: α) έχουν αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν την υποβολή της αίτησης για την έναρξη της διαδικασίας της παραγράφου 1 του άρθρου 4, είτε β) προέκυψαν από αδικοπράξια που διαπράχθηκε με δόλο, από διοικητικά πρόστιμα, χρηματικές ποινές, φόρους και τέλη προς το Δημόσιο και τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού, τέλη προς νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και εισφορές προς οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης, είτε γ) προέκυψαν από χορήγηση δανείων από φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 15 και 16 του ν. 3586/2007 (θεσμικό πλαίσιο επενδύσεων - αξιοποίησης περιουσίας Φορέων Κοινωνικής Ασφάλισης), όπως ισχύουν. 3. Απαλλαγή του οφειλέτη από τα χρέη του σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου μπορεί να γίνει μόνο μία φορά». Ακολούθως, στις διατάξεις των άρθρων 2, 3 και 4 του ίδιου νόμου γίνεται αναφορά στη διαδικασία εξωδικαστικού συμβιβασμού, στο αρμόδιο Δικαστήριο και στην κατάθεση των εγγράφων στη γραμματεία του Δικαστηρίου και ιδίως της αίτησης, για την έναρξη της διαδικασίας ενώπιον αυτού. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 111 παρ 2, 118, 216 παρ. 1 ΚΠολΔ 741 και 747 παρ 2 ΚΠολΔ και 1 και 4 του ν. 3869/2010 προκύπτει ότι το δικόγραφο της αιτήσεως κατά τη διαδικασία αυτή πρέπει να περιέχει εκτός των άλλων και ακριβή περιγραφή του αντικειμένου της διαφοράς κατά τρόπο σαφή, ορισμένο και ευσύνοπτο. Ειδικά πρέπει να γίνεται αναφορά στην αίτηση 1) στη



μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του αιτούντος, ο οποίος πρέπει να είναι φυσικό πρόσωπο, στερούμενο της πτωχευτικής ιδιότητας, 2) στην κατάσταση της περιουσίας του και των εισοδημάτων του ιδίου και του συζύγου του, 3) στην κατάσταση των πιστωτών του και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, 4) στο σχέδιο διευθέτησης οφειλών του και 5) σε αίτημα ρύθμισης αυτών με σκοπό την προβλεπόμενη από τον νόμο απαλλαγή (Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, Έκδοση 2014, άρθρο 4 παρ. 70 επ. σελ 123 επ.). Από τις διατάξεις των άρθρων 744, 745 και 751 ΚΠολΔ προκύπτει ότι ο ιδιόρρυθμος χαρακτήρας της εκουσίας δικαιοδοσίας ως μέσο προστασίας κυρίως δημόσιας εμβέλειας συμφερόντων, ο οποίος επιβάλλει και αξιολόγηση του πραγματικού υλικού της δίκης, επιτρέπει δυνατότητα συμπλήρωσης με τις προτάσεις κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο (άρθρο 115 παρ. 3 ΚΠολΔ) εκείνων των στοιχείων της αίτησης που αναφέρονται στο άρθρο 747 παρ. 2 (ΑΠ 1131/87, Ειρ. Αλεξ. 19/2014, Ειρ.Κορ. 121/2012 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ). Με την τροποποίηση του άρθρου 4 του ν. 3869/2010 από τον ν. 4161/2013 ορίζεται στην παράγραφο 2 ότι «Η αίτηση της προηγούμενης παραγράφου, προς διευκόλυνση του προδικαστικού συμβιβασμού και όχι ως στοιχείο του παραδεκτού, συνοδεύεται από: α. Έγγραφο που έχει στη διάθεσή του σχετικά με την περιουσία του, τα κάθε φύσης εισοδήματά του, τους πιστωτές του και τις απαιτήσεις τους και β. Υπεύθυνη δήλωση για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων που προβλέπονται στις περιπτώσεις α' και β' της προηγούμενης παραγράφου και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων, στις οποίες προέβη την τελευταία τριετία». Η παράλειψη, συνεπώς, προσκόμισης αυτών των εγγράφων δεν οδηγεί πλέον στο απαράδεκτο της αίτησης, μπορούν όμως αυτά να ζητηθούν από τον Δικαστή στο πλαίσιο του ανακριτικού συστήματος για τη διαπίστωση των πραγματικών ισχυρισμών, πριν την έκδοση της οριστικής απόφασης κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του ν. 3869/2010 (Ι. Βενιέρης – Θ. Κατσάς Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα 3η έκδοση, παρ. 752 επ, σελ 344 επ θέματα προδικασίας, Α.Π. 236/2015). Από τον συνδυασμό των άρθρων 8 παρ. 2 και 9 παρ. 1, 2 του ν. 3869/2010 συνάγεται ότι το Δικαστήριο, εφόσον υπάρχει ρευστοποιήσιμη

περιούσια, της οποίας την εκποίηση κρίνει απαραίτητη, διατάζει την εκποίησή της, εξαιρώντας από αυτή βεβαρημένο ή μη με εμπράγματα ασφάλεια ακίνητο, που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του οφειλέτη, εφόσον έχει υποβάλει πρόταση εκκαθάρισης (εξαίρεσης). Κατά τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2, υποπαρ. 3 εδ. α' του ν. 3869/2010, «η ρύθμιση (για την εξαίρεση της κύριας κατοικίας) μπορεί να προβλέπει και περίοδο χάριτος». Έτσι, το Δικαστήριο μπορεί να ορίσει μέχρι πενταετή περίοδο χάριτος, για να μη συμπίπτουν οι χρονικές περίοδοι των δύο διαφορετικών κατηγοριών καταβολών, οπότε δεν θα υπάρχει και κίνητρο για τον υπολογισμό των δόσεων της τριετίας - πενταετίας σε ύψος μικρότερο από αυτό που επιτρέπει το υφιστάμενο εισοδηματικό δυναμικό του οφειλέτη. Οι υπερχρεωμένοι πολίτες που έχουν περιέλθει μη δόλια σε αποδεδειγμένη μόνιμη αδυναμία να εξυπηρετήσουν τα χρέη τους, μπορούν πλέον να ρυθμίσουν με βάση τις πραγματικές τους δυνατότητες την εξόφληση ενός μέρους των χρεών τους. Ο οφειλέτης που θα υπαχθεί στη διαδικασία αυτή οφείλει δηλαδή να αποδεχθεί και τη ρευστοποίηση της περιουσίας του, δύναται όμως να εξαιρέσει από τη ρευστοποίηση, υπό προϋποθέσεις, την κύρια κατοικία του, αναλαμβάνοντας την εξόφληση ενός πρόσθετου μέρους των χρεών του που ανέρχεται μέχρι το 80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου (ΑΠ 1226/2014 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ).

Οι αιτούντες επικαλούμενοι με τις αιτήσεις τους, όπως αυτές νομίμως συμπληρώθηκαν τόσο προφορικά στο ακροατήριο όσο και με τις νομίμως κατατεθειμένες προτάσεις, ότι στερούνται της πτωχευτικής ικανότητας και έχουν περιέλθει χωρίς δόλο σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους προς τις πιστώτριες που αναφέρονται στις αιτήσεις, αφού εκθέτουν την οικογενειακή τους κατάσταση, την εισοδηματική κατάστασή τους και τις βιοτικές τους ανάγκες, διατυπώνουν πρόταση δικαστικού συμβιβασμού και ζητούν επικουρικά δικαστική ρύθμιση των οφειλών, την οποία και περιγράφουν. Σύμφωνα με αυτά ζητούν α) να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης οφειλών που προτείνουν κι επικουρικά ζητούν τη ρύθμιση των χρεών τους κατά το αρ. 8 παρ. 1, 2 ν. 3869/2010 από το Δικαστήριο και β) για την υπό στοιχείο Β' αίτηση την εξαίρεση της κύριας κατοικίας της, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή της κατάσταση. Επίσης, ζητούν να αναγνωρισθεί ότι θα απαλλαγούν των χρεών τους προς τις



πιστώτριές τους, καθώς και το συμψηφισμό της δικαστικής δαπάνης. Το αίτημα αυτό της απαλλαγής από τα χρέη είναι μη νόμιμο, αφού σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 1 του ν. 3869/2010 υποβάλλεται στο Δικαστήριο με μεταγενέστερη αίτηση του οφειλέτη και επ' αυτής το Δικαστήριο εκδίδει απόφαση, με την οποία πιστοποιεί την απαλλαγή του οφειλέτη από το υπόλοιπο των οφειλών, εφόσον πληρούνται οι κατά νόμο προϋποθέσεις, καθώς και το αίτημα περί συμψηφισμού της δικαστικής δαπάνης, καθόσον στην προκείμενη περίπτωση δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται κατ' άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010. Επίσης, ο αιτών ζητεί την εξαίρεση έτερου περιούσιακού του στοιχείου (αυτοκίνητο) από τη ρευστοποίηση, αίτημα το οποίο είναι μη νόμιμο, διότι ο οφειλέτης έχει δικαίωμα να ζητήσει την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση μόνο της κύριας κατοικίας του.

Με το παραπάνω περιεχόμενο οι αιτήσεις, οι οποίες είναι αρκούντως ορισμένες, αφού περιέχουν όλα τα στοιχεία που απαιτεί ο νόμος, απορριπτόμενου του αντίθετου ισχυρισμού, αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο φέρονται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 ν. 3869/2010), αφού δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση των αιτούντων για ρύθμιση των χρεών τους στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή τους για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του ίδιου ως άνω νόμου (βλ. σχετική βεβαίωση του Ειρηνοδικείου Αθηνών), προσκομίζονται οι από 11/1/2013 υπεύθυνες δηλώσεις των αιτούντων για την ορθότητα και την πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων τους, των πιστωτών τους και των απαιτήσεών τους, καθώς και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων τους κατά την τελευταία τριετία, τηρήθηκε η διαδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού κατ' άρθρο 2 του ν. 3869/2010, ο οποίος απέτυχε (βλ. τις από 10-9-2012 και 27-12-2012 βεβαιώσεις του Συνηγόρου του Καταναλωτή) και κατατέθηκαν μέσα στην εξάμηνη προθεσμία (άρθρο 2 παρ. 1 του ίδιου παραπάνω νόμου) από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού. Παραδεκτά δε εισάγονται προς συζήτηση μετά την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση, κατ' άρθρο 5 παρ. 1 του ίδιου ως άνω νόμου, των πιστωτριών και την αποτυχία του δικαστικού

συμβιβασμού. Οι αιτήσεις στηρίζονται στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8 και 9 του ν. 3869/2010, καθόσον, με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτές περιστατικά, πρόκειται για φυσικά πρόσωπα, στερούμενα πτωχευτικής ικανότητας, τα χρέη τους δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρύθμισης και έχουν ήδη περιέλθει σε κατάσταση μη πληρωμής των οφειλών τους. Επομένως, πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω ως προς την ουσιαστική τους βασιμότητα.

Η ασκηθείσα κύρια παρέμβαση με τον ισχυρισμό ότι οι φερόμενες ως απαιτήσεις της τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «MARFIN EGNATIA BANK» δεν ανήκουν πλέον σε αυτή αλλά στην κυρίως παρεμβαίνουσα λόγω ειδικής διαδοχής, αλλά και με αίτημα να απορριφθούν οι ένδικες αιτήσεις, ασκείται παραδεκτά κατ' άρθρα 54 ΠτΚ και 15 ν. 3869/2010, είναι δε νόμιμη βασιζόμενη στη διάταξη του άρθρου 79 ΚΠολΔ και πρέπει να εξεταστεί η ουσιαστική βασιμότητά της.

Η πληρεξούσια δικηγόρος της «ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της, αναφέρθηκε στις έγγραφες προτάσεις της, αρνήθηκε τις αιτήσεις, ζήτησε να γίνει δεκτή η κύρια παρέμβαση και προέβαλε τους εξής ισχυρισμούς για αμφότερες, α) ένσταση αοριστίας, β) νόμω και ουσία αβάσιμο των αιτήσεων και γ) ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος. Η ένσταση αοριστίας, η οποία αποτελεί άρνηση των αιτήσεων, καθίσταται απορριπτέα, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, δοθέντος ότι οι ένδικες αιτήσεις περιλαμβάνουν όλα τα στοιχεία που απαιτούνται κατά νόμο για το ορισμένο τους, ενώ τα λοιπά αποτελούν μέρος της ουσιαστικής βασιμότητας αυτών και αντικείμενο απόδειξης, όπως τα βιοτικά έξοδα των αιτούντων, τα εισοδήματά τους τόσο κατά την ανάληψη των δανειακών υποχρεώσεων όσο και σήμερα, το επάγγελμά τους, το ύψος των μηνιαίων δόσεων και ο χρόνος και η αιτία παύσης των πληρωμών τους (βλ. Α.Π. 64/2017 Τ.Ν.Π Νομος). Η ένσταση περί καταχρηστικής ασκήσεως των ένδικων αιτήσεων πρέπει να απορριφθεί, διότι οι ισχυρισμοί αυτοί, έτσι όπως προτείνονται, είναι απορριπτέοι, γιατί δεν στοιχειοθετούν κατάχρηση δικαιώματος, κατά την έννοια του άρθρου 281 ΑΚ, δοθέντος επίσης ότι οι ορισμοί του άρθρου αυτού δεν ισχύουν επί δικαιωμάτων που ασκούνται κατά εφαρμογή δικονομικών διατάξεων, όπως είναι και το δικαίωμα άσκησης αιτήσεως ή αγωγής ή ενδίκου μέσου (βλ. σχετ. Α.Π. 1006/1999, ΕλλΔνη 40,1718, Α.Π. 392/1997, ΕλλΔνη 38, 1842). Ο ισχυρισμός νόμω και ουσία αβασίμου των αιτήσεων αποτελεί άρνηση αυτών. Η προταθείσα προφορικά, κατ' ορθή εκτίμησή της, ένσταση δόλου, με





περιεχόμενο ότι ο αιτών μεταβίβασε ακίνητό του μέσα στην τριετία πριν από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι δεν γίνεται καμία αναφορά αυτής στις κατατεθείσες προτάσεις της κυρίως παρεμβαίνουσας (βλ. τα πρακτικά).

Από την επισκόπηση των αιτήσεων, του συνόλου των εγγράφων των δικογραφιών, που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν οι διάδικοι και επικαλούνται, καθώς και από εκείνα που απλώς προσκομίζονται στο Δικαστήριο, χωρίς να γίνεται επίκλησή τους παραδεκτά, όπως προκύπτει από τα άρθρα 744 και 759 παράγραφος 3 του ΚΠολΔ (βλ. Β. Βαθρακοκοίλης, Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας. Ερμηνευτική – Νομολογιακή ανάλυση, άρ. 759 αριθ. 5 σελ. 453, Έκδοση 1996, Α.Π. 174/1987 Δ 19/928), την ανώμοτη κατάθεση του αιτούντος για την υπό στοιχείο Α' αίτηση και την ένορκη κατάθεσή του για την υπό στοιχεία Β' αίτηση, η οποία περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, σε συνδυασμό με τα διδάγματα της κοινής πείρας, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Ο αιτών της υπό στοιχείο Α' αίτησης, 54 ετών, είναι σήμερα άνεργος (βλ. την κατάθεση του αιτούντος και το από 22-12-2017 αποδεικτικό του Ο.Α.Ε.Δ.). Στο παρελθόν εργαζόταν στην εταιρία με την επωνυμία «.....», από την οποία απολύθηκε τη 19-12-2011, χωρίς να λάβει αποζημίωση (βλ. την από 19-12-2011 καταγγελία σύμβασης εργασίας και την από 19-12-2011 υπεύθυνη δήλωση). Έκτοτε έχει εργαστεί περιστασιακά (βλ. την κατάθεση του αιτούντος). Είναι παντρεμένος με την αιτούσα της υπό στοιχείο Β' αίτησης, 52 ετών, η οποία είναι άνεργη (βλ. το από 27-12-2017 αποδεικτικό του Ο.Α.Ε.Δ.). Από το γάμο τους έχουν αποκτήσει ένα τέκνο, τον..... Η αιτούσα έχει και έτερο τέκνο από προηγούμενο γάμο της, τον..... (βλ. την κατάθεση του αιτούντος και την από 8-1-2018 βεβαίωση οικογενειακής κατάστασης του δήμου..... Αττικής). Οι αιτούντες λαμβάνουν οικονομική βοήθεια από συγγενείς τους (βλ. την κατάθεση του αιτούντος και η βοήθεια που λαμβάνουν, θεωρείται και αυτή εισόδημα των αιτούντων, αφού εισόδημα θεωρείται γενικά κάθε κυρίως χρηματική παροχή επαναλαμβανόμενη κατά βάση σταθερά, ανεξάρτητα από το κάθε φορά ύψος της. Η παροχή αυτή δύναται να στηρίζεται στον νόμο, σε σύμβαση των μερών ή στη βούληση τρίτου. Το τελευταίο συμβαίνει επί οικονομικής ενίσχυσης παρεχόμενης

σταθερά από συγγενικά ή φιλικά πρόσωπα στον αιτούντα (Ι. Βενιέρης – Θ. Κατσάς Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα 3η έκδοση, παρ. 472- 1622, σελ. 231 και 697)). Τα οικογενειακά εισοδήματα των αιτούντων με βάση τις προσκομισθείσες δηλώσεις Ε1 και τα αντίστοιχα αυτών εκκαθαριστικά σημειώματα ανέρχονταν για τα έτη, 2002 σε 21.516,31 €, 2003 σε 21.380,40 €, 2004 σε 21.617,92 €, 2005 σε 22.625,56 €, 2006 σε 22.492,22 €, 2007 σε 24.009,56 €, 2008 σε 24.084,26 €, 2009 σε 26.515,90 €, 2010 σε 26.047,57 €, 2011 σε 42,80 €, 2014 σε 1.702,94 €, 2015 σε 4.745,72 € και 2016 σε 4.978,02 €. Η μηνιαία δόση που έπρεπε να πληρώνουν οι αιτούντες για τα δάνειά τους, από τα οποία η μεγαλύτερη οφειλή προέρχεται από στεγαστικό δάνειο για την επισκευή της κύριας κατοικίας της αιτούσας, ανερχόταν στα 1.000 ευρώ περίπου (βλ. την κατάθεση του αιτούντος). Αυτή τη δόση μπορούσαν να την καλύπτουν οι αιτούντες από τα εισοδήματά τους, αφού αυτά ήταν αυξανόμενα και ανήλθαν μέχρι και στο ποσό των 2.210 ευρώ περίπου το έτος 2009. Από την ως άνω παράθεση αποδείχθηκε ότι οι αιτούντες είχαν ικανοποιητικά εισοδήματα και μπορούσαν να καλύπτουν τη δόση για τα δάνειά τους, γεγονός που δημιούργησε την πεποίθηση σε αυτούς ότι θα μπορέσουν να ανταποκριθούν στις δανειακές τους υποχρεώσεις. Όμως, από το 2011 και εντεύθεν τα εισοδήματά τους ήταν μειούμενα, λόγω της απόλυσης του αιτούντος. Συνεπώς, περιήλθαν σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής και υπάγονται στις διατάξεις του ν. 3869/2010. Το ποσό που κρίνεται αναγκαίο να δαπανάται από αυτούς για την κάλυψη των βασικών βιοτικών τους αναγκών είναι 800 ευρώ μηνιαίως.

Η αιτούσα διαθέτει κατά φιλή κυριότητα ένα διαμέρισμα σε πολυκατοικία κτισμένη σε οικόπεδο, που βρίσκεται στον δήμο Αττικής, στην οδό αρ. . Ήτοι το υπό στοιχεία Α-1 διαμέρισμα του Α' πάνω από το ισόγειο ορόφου, έχει επιφάνεια μέτρα τετραγωνικά 110,63 και ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο 417/1000. Περιήλθε δε στην αίτούσα με την υπ' αριθμόν 508/23-7-1990 πράξη της συμβολαιογράφου Αχαρνών Αικατερίνης ΜΗΛΙΟΥ, νομίμως μεταγεγραμμένης (βλ. το προσκομισθέν συμβόλαιο). Η αντικειμενική αξία του ως άνω ακινήτου ανέρχεται στο ποσό των 41.233,50 ευρώ (βλ. την προσκομισθείσα πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου - ΕΝ.Φ.Ι.Α). Επίσης, ο αιτών διαθέτει ένα ΙΧΕ αυτοκίνητο μάρκας Hyundai Accent, με αριθμό κυκλοφορίας , με έτος κυκλοφορίας 2009, το οποίο δεν κρίνεται πρόσφορο προς εκποίηση. Τα υπόλοιπα ακίνητα που



αναφέρονται στην αίτηση του αιτούντος είχαν αναγραφεί εκ παραδρομής (βλ. την αίτηση), αφού τα δύο πρώτα εξ αυτών είχαν καταληφθεί με διαθήκη στον αδερφό του (βλ. τα υπ' αριθμόν 2545/2008 πρακτικά του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών), ενώ το τρίτο εξ αυτών είχε δωρηθεί από τον αιτούντα προς την με την υπ' αριθμόν 3.187/6-5-2011 πράξη του συμβολαιογράφου Ωλένης Αλέξανδρου Κόκκαλη (βλ. το συμβόλαιο και τα πρακτικά).

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση των ένδικων αιτήσεων οι αιτούντες είχαν αναλάβει τα παρακάτω χρέη, εκ των οποίων αυτά που είναι εξασφαλισμένα με ειδικό προνόμιο ή εμπράγματο δικαίωμα συνεχίζουν να εκτοκίζονται μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί των αιτήσεων με επιτόκιο ενήμερης οφειλής, οι λοιπές απαιτήσεις παύουν με την κοινοποίηση των αιτήσεων να παράγουν νόμιμους ή συμβατικούς τόκους και οι οφειλές αυτές θεωρούνται ληξιπρόθεσμες και υπολογίζονται με την τρέχουσα κατά τον χρόνο κοινοποίησης των αιτήσεων αξία τους (Ι. Βενιέρης – Θ. Κατσάς Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα 3η έκδοση, παρ. 624 επ, σελ. 295 επ. - άρθρο 6 παρ. 3 ν. 3869/2010). Ο αιτών της υπό στοιχείο Α' αίτησης έχει οφειλές, προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» α) από τη με αριθμό σύμβαση καταναλωτικού δανείου ύψους 7.976,35 ευρώ, β) από τη με αριθμό σύμβαση καταναλωτικού δανείου ύψους 87,36 ευρώ, γ) από τη με αριθμό σύμβαση καταναλωτικού δανείου ύψους 45,34 ευρώ και δ) από τη με αριθμό σύμβαση καταναλωτικού δανείου ύψους 17.264,77 ευρώ, συνολικού ύψους 25.373,82 ευρώ (βλ. την από 15-1-2016 βεβαίωση οφειλών). Προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» α) από τη με αριθμό σύμβαση δανείου ύψους 305,47 ευρώ και β) από τη με αριθμό σύμβαση δανείου ύψους 2.225,09 ευρώ, συνολικού ύψους 2.530,56 ευρώ (βλ. την από 7-11-2011 βεβαίωση οφειλών). Προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», στην οποία μεταβιβάστηκαν οι απαιτήσεις της τρίτης των καθ' ων, συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτή η κύρια παρέμβαση, α) από τη με αριθμό σύμβαση στεγαστικού δανείου ύψους 109.107,60 ευρώ, β)

από τη με αριθμό \_\_\_\_\_ σύμβαση στεγαστικού δανείου ύψους 62.046,43 ευρώ και γ) από τη με αριθμό \_\_\_\_\_ σύμβαση στεγαστικού δανείου ύψους 15.301,56 ευρώ, συνολικού ύψους 186.455,59 ευρώ (βλ. τις προτάσεις της κυρίως παρεμβαίνουσας και οι οφειλές είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένες). Προς την τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE.» από τη με αριθμό \_\_\_\_\_ σύμβαση δανείου ύψους 6.016,26 ευρώ (βλ. την από 18-9-2012 βεβαίωση οφειλών). Η αιτούσα της υπό στοιχείο Β' αίτησης έχει οφειλές, προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», στην οποία μεταβιβάστηκαν οι απαιτήσεις της τρίτης των καθ' ων, συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτή η κύρια παρέμβαση, α) από τη με αριθμό \_\_\_\_\_ σύμβαση στεγαστικού δανείου ύψους 109.107,60 ευρώ, β) από τη με αριθμό \_\_\_\_\_ σύμβαση στεγαστικού δανείου ύψους 62.046,43 ευρώ και γ) από τη με αριθμό \_\_\_\_\_ σύμβαση στεγαστικού δανείου ύψους 15.301,56 ευρώ, συνολικού ύψους 186.455,59 ευρώ (βλ. τις προτάσεις της κυρίως παρεμβαίνουσας και οι οφειλές είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένες).

Από τα ανωτέρω αναλυτικά εκτιθέμενα πραγματικά περιστατικά αποδείχθηκε ότι οι αιτούντες έχουν περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία να πληρώνουν τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές τους (αφού η ενήμερη δόση ανέρχεται άνω των 1.000 ευρώ μηνιαίως και έχουν ληξιπρόθεσμες οφειλές, βλ. τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις οφειλών). Με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντα συντρέχουν στο πρόσωπο των αιτούντων οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή τους στη ρύθμιση του νόμου 3869/2010 και ειδικότερα σε αυτή των άρθρων 8 παρ. 2 και 9 παρ. 2, θα πρέπει δηλαδή να γίνει συνδυασμός των δύο ρυθμίσεων του νόμου και συγκεκριμένα αυτής του άρθρου 8 παρ. 2 για μηνιαίες καταβολές επί πενταετία και αυτής του άρθρου 9 παρ. 2 για σταδιακές καταβολές προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία της αιτούσας. Έτσι, η ρύθμιση των χρεών τους θα γίνει κατά πρώτο λόγο κατ' άρθρο 8 παρ. 2 ν. 3869/2010 με τον ορισμό μηνιαίων καταβολών, αρχικά για 24 μήνες μέχρι την επανεξέταση από το Δικαστήριο της δυνατότητας καταβολών τους, απευθείας στις πιστώτριες από τα εισοδήματά τους, οι οποίες ορίζονται, λαμβανομένης υπ' όψιν της οικονομικής βοήθειας που λαμβάνουν, στο ποσό των 100,00 ευρώ το μήνα για έκαστο των αιτούντων. Οι καταβολές αυτές θα αρχίσουν την πρώτη (1) του μηνός που ακολουθεί τον μήνα της



δημοσίευσης της παρούσας. Για τον αιτούντα θα γίνονται συμμέτρως προς τις καθ' ων και συγκεκριμένα θα καταβάλλει προς την «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» 11,51 ευρώ μηνιαίως, άτοκα, για 24 μήνες, προς την «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» 1,15 ευρώ μηνιαίως, άτοκα, για 24 μήνες, προς την «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» 84,61 ευρώ μηνιαίως, άτοκα, για 24 μήνες και προς την «BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE.» 2,73 ευρώ μηνιαίως, άτοκα, για 24 μήνες. Ενώ η αιτούσα θα καταβάλλει το ποσό των 100 ευρώ προς την «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» άτοκα, για 24 μήνες.

Η παραπάνω ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 ν. 3869/2010 θα συνδυαστεί με αυτή του άρθρου 9 παρ. 2 του ίδιου νόμου για την αιτούσα, εφόσον προέβαλε το αίτημα εξαίρεσης της κύριας κατοικίας της από την εκποίηση, μετά το οποίο αυτή η εξαίρεση είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο. Έτσι, θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της. Η αντικειμενική αξία του ακινήτου που χρησιμεύει για κύρια κατοικία της ανέρχεται στο ποσό των 41.233,50 ευρώ και το 80 % αυτού ανέρχεται σε 32.986,80 ευρώ. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά τον χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Θα ξεκινήσει 60 μήνες μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, ο δε χρόνος εξόφλησής του πρέπει να οριστεί σε 20 χρόνια, λαμβανομένου υπόψη του συνόλου των χρεών της αιτούσας, της οικονομικής της δυνατότητας και της ηλικίας της. Οι μηνιαίες καταβολές επί 20 χρόνια θα αρχίσουν μετά τη λήξη της περιόδου χάριτος, η οποία αυτή θα ξεκινάει από τον επόμενο μήνα που ακολουθεί από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα διαρκεί 60 μήνες, θα είναι ποσού 137,45 ευρώ τον μήνα και επί 240 μήνες (20 έτη X 12 μήνες). Η καταβολή αυτών των δόσεων θα γίνει προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.».

Πρέπει, συνεπώς, να γίνουν δεκτές οι αιτήσεις ως βάσιμες στην ουσία τους, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό. Δικαστικά έξοδα δεν πρέπει να επιδικαστούν, κατ' εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 6 του ν.

## ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**Συνεκδικάζει** τη με αριθμό κατάθεσης \_\_\_\_\_ υπό στοιχείο Α' αίτηση με τη με αριθμό κατάθεσης \_\_\_\_\_ υπό στοιχείο Β' αίτηση και την προφορικώς ασκηθείσα παρέμβαση, ερήμην των καθ' ων οι αιτήσεις και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

**Απορρίπτει** ό,τι έκρινε απορριπτέο.

**Δέχεται** κατά τα λοιπά τις αιτήσεις.

**Δέχεται** την κύρια παρέμβαση.

**Ρυθμίζει** τα χρέη του αιτούντος της υπό στοιχείο Α' αίτησης καθορίζοντας μηνιαίες καταβολές ποσού εκατό (100,00) ευρώ, ατόκως για 24 μήνες (από τους συνολικά 60 της ρύθμισης), συμμετρως διανεμόμενο στις πιστώτριες και συγκεκριμένα προς την «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» 11,51 ευρώ μηνιαίως, προς την «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» 1,15 ευρώ μηνιαίως, προς την «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» 84,61 ευρώ μηνιαίως και προς την «BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE.» 2,73 ευρώ μηνιαίως, αρχόμενες από την πρώτη (1) του επόμενου μήνα της δημοσίευσης της παρούσας και η καταβολή θα γίνεται εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός.

**Ορίζει** νέα δικάσιμο για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών, την 21η Μαΐου 2020, κατά τον χρόνο και τόπο που συνεδριάζει το Δικαστήριο αυτό.

**Ρυθμίζει** τα χρέη της αιτούσας της υπό στοιχείο Β' αίτησης καθορίζοντας μηνιαίες καταβολές ποσού εκατό (100,00) ευρώ, ατόκως για 24 μήνες (από τους συνολικά 60 της ρύθμισης), προς την «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», αρχόμενες από την πρώτη (1) του επόμενου μήνα της δημοσίευσης της παρούσας και η καταβολή θα γίνεται εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός.

**Εξαιρεί** από την εκποίηση την κύρια κατοικία της αιτούσας της υπό στοιχείο Β' αίτησης, ήτοι κατά ψιλή κυριότητα ένα διαμέρισμα σε πολυκατοικία κτισμένη σε οικόπεδο, που βρίσκεται στον δήμο Αττικής, στην οδό αρ. .... . Ήτοι το υπό στοιχεία Α-1 διαμέρισμα του Α' πάνω από το ισόγειο ορόφου, έχει επιφάνεια μέτρα τετραγωνικά 110,63 και ποσοστό.

συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο 417/1000 εξ αδιαιρέτου

**Επιβάλλει** στην αιτούσα της υπό στοιχείο Β' αίτησης την υποχρέωση να καταβάλει, για τη διάσωση της ως άνω κατοικίας της, το ποσό των τριάντα δύο χιλιάδων εννιακοσίων ογδόντα έξι ευρώ και ογδόντα λεπτών (32.986,80 €), με μηνιαίες καταβολές ποσού εκατόν τριάντα επτά ευρώ και σαράντα πέντε λεπτών (137,45 €) και επί διακόσιους σαράντα (240) μήνες (20 χρόνια X 12 μήνες) προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.». Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει την πρώτη (1<sup>η</sup>) ημέρα του πρώτου (1ου) μήνα, 60 μήνες μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, θα γίνεται εντός του πρώτου πενημέρου εκάστου μηνός και θα γίνει χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά τον χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

**Ορίζει** νέα δικάσιμο για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών, την 21η Μαΐου 2020, κατά τον χρόνο και τόπο που συνεδριάζει το Δικαστήριο αυτό.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στο Ίλιον στις .....<sup>17-5</sup>..... - 2018 απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων αυτών.

**Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ**



**ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΠΑΠΑΚΟΣΜΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**

Το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη  
σφραγίδα και έκδοση του κλάδου  
σφραγίδα π.σ. παραστάδας.

Προς .....<sup>17-5-18</sup>.....

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΧΙΟΝΑΤΟΥ**



**Λεβέντη Ειρήνη**

