

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΓΡΙΝΙΟΥ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 23 /2016

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΓΡΙΝΙΟΥ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή, Ελένη Κολοβού, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε η Πρόεδρος Πρωτοδικών και με τη σύμπραξη της Γραμματέως Παρθενίας Τσιλιγιάννη.

Συνεδρίασε δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 21 Σεπτεμβρίου 2016, για να δικάσει την αγωγή μεταξύ:

Των εναγόντων: 1) και
2) του κατοίκων
οι οποίοι παραστάθηκαν δια του πληρεξουσίου δικηγόρου

Του εναγομένου: του κατοίκου
ο οποίος παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας
δικηγόρου του Ελένης Μπαλατσού.

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 11-6-2015 αγωγή τους που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης και προσδιορίστηκε για την ανωτέρω δικάσιμο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις τους.

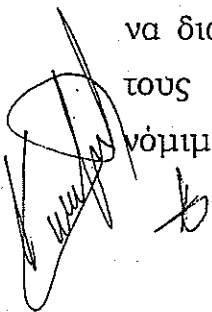
ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με τις διατάξεις των άρθρων 1485 επ. ΑΚ ρυθμίζεται η υποχρέωση διατροφής μεταξύ ανιόντων και κατιόντων. Ειδικότερα από τη διάταξη του άρθρου 1486 ΑΚ προκύπτει ότι δικαίωμα διατροφής έχει, εκτός από το ανήλικο και το ενήλικο τέκνο, εφόσον το τελευταίο δεν μπορεί να διατρέφει τον εαυτό του από την περιουσία του ή από εργασία κατάλληλη για την ηλικία του, την κατάσταση της υγείας του και τις λοιπές βιοτικές του συνθήκες, ενόψει και των τυχόν αναγκών της

εκπαίδευσης του. Η διατροφή αυτή, σύμφωνα με το άρθρο 1493 ΑΚ, περιλαμβάνει όλα όσα είναι αναγκαία για την συντήρηση του δικαιούχου και επιπλέον τα έξοδα για την ανατροφή, καθώς και την επαγγελματική και την εν γένει εκπαίδευση του. Τέλος, κατά τη διάταξη του άρθρου 1489 παρ. 2 ΑΚ, οι γονείς έχουν υποχρέωση να διατρέφουν το τέκνο τους από κοινού, ο καθένας ανάλογα με τις δυνάμεις του (ΑΠ 1060/93 ΕΛΛΔνη 35. 1291, ΕφΑΘ 4299/1993 ΕΛΛΔνη 35.451, βλ και ΕφΑΘ. 9720/1997 ΕΛΛΔνη 39.1356). Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι στην ανάλογη διατροφή ενός ενηλίκου τέκνου που στερείται επαρκών περιουσιακών προσόδων και δεν έχει ακόμη υποχρέωση να εργασθεί, γιατί έχει την πρόθεση να σπουδάσει ή γιατί ήδη σπουδάζει, περιλαμβάνεται όχι μόνο η ανάγκη για τροφή, στέγαση και κάθε άλλο απαραίτητο για την επιβίωση του, αλλά και η δαπάνη για την επαγγελματική του εκπαίδευση θεωρητική ή τεχνική, οποιασδήποτε βαθμίδας.... Για την κάλυψη των δαπανών διατροφής του τέκνου, με την ανωτέρω έννοια, επιβαρύνονται και οι δύο γονείς του, καθένας από τους οποίους είναι υποχρεωμένος να καλύψει ένα ποσοστό από τις ανάγκες του τέκνου του, ανάλογο με τις οικονομικές του δυνατότητες, που πηγάζουν από τα εισοδήματα ή του πόρους του ή την περιουσία του υπόχρεου, που λαμβάνεται υπόψη, εφόσον οι πρόσοδοι από αυτήν είναι ανεπαρκείς, η υποχρέωση δε αυτή των γονέων τους βαρύνει όχι μόνο εφόσον υφίσταται ο γάμος τους, αλλά και στην περίπτωση της χωριστής διαβίωσης τους, λόγω διαστάσεως ή διαζυγίου (ΑΠ 828/2015, ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1060/1993, ό.π, ΕφΠειρ. 267/1998 ΕΛΛΔνη 39.896).

Στην προκείμενη περίπτωση, οι ενάγοντες, ενήλικα πλέον τέκνα του εναγομένου, με την υπό κρίση αγωγή τους, ζητούν να υποχρεωθεί ο εναγόμενος με προσωρινά εκτελεστή απόφαση, να τους προκαταβάλει εντός του πρώτου πενηθημέρου κάθε μήνα διατροφή σε χρήμα στον πρώτο το ποσό των 400 ευρώ και στη δεύτερη το ποσό των 450 ευρώ από της ασκήσεως της αγωγής έως τα τέλη του 2017, για το λόγο ότι αδυνατούν να διατρέφουν μόνα τον εαυτό τους από την εργασία ή τα εισοδήματα τους και σε περίπτωση καθυστερήσεως κάθε μηνιαίας δόσης με το νόμιμο τόκο καθώς και να καταδικαστεί ο εναγόμενος στη δικαστική



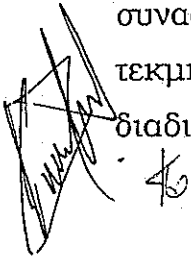
τους δαπάνη. Περαιτέρω, οι ενάγοντες με προφορική τους δήλωση στο ακροατήριο πριν την έναρξη της συζήτησης αλλά και με τις νόμιμες και εμπρόθεσμες κατατεθείσες προτάσεις τους, έτρεψαν το πιο πάνω καταψηφιστικό αίτημα της αγωγής τους σε εντόκως αναγνωριστικό. Η δήλωσή τους αυτή συνιστά, κατά τα άρθρα 215 παρ.1, 223 παρ1 και 295 παρ 1 ΚΠολΔ, μερική παραίτηση από το δικόγραφο της αγωγής, η οποία έτσι θεωρείται ότι δεν ασκήθηκε ως προς το καταψηφιστικό της αίτημα (ΟΛΑΠ 5/1997, Ελληνική 1997.1033, ΑΠ 1954/2007 ΝΟΜΟΣ), με αποτέλεσμα να μην απαιτείται για το παραδεκτό της συζήτησης η καταβολή από τους ενάγοντες του αναλογούντος τέλους δικαστικού ενοσήμου (άρθρο 21 παρ1 ν. 4055/2012). Πάντως, η κατ'αυτό τον τρόπο παραίτηση από το δικόγραφο της υπό κρίση αγωγής καταλύει μεν αναδρομικά την επίδοση της αγωγής ως διαδικαστική πράξη, έτσι ώστε να μην οφείλονται εξαιτίας της τόκοι κατά το άρθρο 346 ΑΚ, αλλά όχι και κατά το μέρος που συνιστά όχληση, δηλαδή δεν συνεπάγεται αναδρομική άρση των κατά το άρθρο 346 ΑΚ εννόμων συνεπειών της υπερημερίας του εναγομένου οφειλέτη, η οποία έχει ήδη μετά την όχληση τυχόν επέλθει (ΟΛΑΠ 13/1994, Ελληνική 1994.1259, ΑΠ 1954/2007 ΝΟΜΟΣ).

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η αγωγή, παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία των άρθρων 592 παρ.3α, όπως αντικαταστάθηκε από τα νέα άρθρα 591 έως 645 ΚΠολΔ, σύμφωνα με το άρθρο 1 άρθρο τέταρτο του ν. 4335/2015, το οποίο είναι καθ'ύλην και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρ. 17 αρ.1 και 22 ΚΠολΔ) για την εκδίκασή της. Είναι δε, η αγωγή ορισμένη, απορριπτομένων ως αβασίμων των σχετικών περιουσιακών ισχυρισμών του εναγομένου, σύμφωνα και με τα προαναφερόμενα στη νομική σκέψη της παρούσας και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1485, 1486, 1489, 1493, 1496, 1516 παρ. 2, 341, 345 ΑΚ και 907, 910 αρ. 4 και 176 ΚΠολΔ, πλην του αιτήματος για κήρυξη της απόφασης προσωρινά εκτελεστικής, καθώς πλέον - μετά την κατά τα ανωτέρω τροπή του καταψηφιστικού αιτήματος της αγωγής σε αναγνωριστικό - η υπό κρίση αγωγή κατέστη στο σύνολό

της αναγνωριστική, η οποία όπως προκύπτει από το άρθρο 904 § 2α ΚΠολΔ δεν αποτελεί τίτλο εκτελεστό, ο οποίος είναι και απαραίτητη προϋπόθεση τόσο για την κήρυξη της απόφασης προσωρινά εκτελεστής (Π.Γέσιου-Φαλτσή, δίκαιο αναγκαστικής εκτέλεσης, τομ. Ι, 1998, σελ. 238-239, Γ.Νικολόπουλος, σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα ερμηνεία ΚΠολΔ, άρθρο 907, αρ. 3, ΕφΠειρ 1903/1979, ΠειρΝομ 1979.625, ΠολΠρΑΘ 1208/1998, ΔΕΕ 4.1101). Επομένως, η αγωγή πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ'ουσίαν, του εναγομένου νομίμως συμμετέχοντος στην παρούσα δίκη, αφού βεβαιώνεται η συμμόρφωσή του με την επιταγή του Δικαστηρίου για την προκαταβολική πληρωμή των εξόδων διεξαγωγής της δίκης διατροφής των τέκνων (άρθρο 173 παρ. 4 ΚΠολΔ).

Στην προκειμένη περίπτωση, ο εναγόμενος αρνείται γενικώς την αγωγή και ειδικότερα αρνείται το ύψος των διατροφικών αναγκών των ενηλίκων τέκνων, ενώ περαιτέρω με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του στο ακροατήριο, που καταχωρήθηκε στα οικεία πρακτικά συνεδριάσεως αλλά και με τις νομίμως κατατεθείσες έγγραφες προτάσεις του, πρόβαλε τον ισχυρισμό περί συνεισφοράς και της μητέρας των ενηλίκων στην αιτούμενη διατροφή αυτών, τον ισχυρισμό περί καταχρηστικής άσκησης της αγωγής από τους ενάγοντες αλλά και την ένσταση διακινδύνευσης ίδιας διατροφής. Οι παραπάνω ισχυρισμοί του εναγομένου συνιστούν την ένσταση συνεισφοράς, καταχρηστικότητας και διακινδύνευσης ίδιας διατροφής αντίστοιχα, οι οποίες παραδεκτά προτείνονται κατ' άρθρο 262 ΚΠολΔ, στηριζόμενες στις διατάξεις των άρθρων 1489 παρ.2, 281 και 1487 ΑΚ. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθούν περαιτέρω ως προς την ουσιαστική τους βασιμότητα.

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων απόδειξης και ανταπόδειξης, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, όλα τα προσκομιζόμενα από τους διαδικούς έγγραφα, μεταξύ των οποίων και ένορκες βεβαιώσεις μαρτύρων που λήφθηκαν εξ αφορμής άλλων συναφών δικών μεταξύ των διαδίκων, οι οποίες εκτιμώνται ως δικαστικά τεκμήρια τις φωτογραφίες που επισκοπήθηκαν και την εν γένει διαδικασία, αποδείχτηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τ' ακόλουθα:



Οι ενάγοντες είναι τέκνα του εναγομένου, από το νόμιμο θρησκευτικό γάμο που τέλεσε ο τελευταίος με την μητέρα τους του , στις . Ο πρώτος των εναγόντων ηλικίας ετών, είναι φοιτητής στο δεύτερο έτος στο τμήμα Μηχανολόγων- Μηχανικών στο ΤΕΙ Κοζάνης. Τον πρώτο χρόνο φοίτησης στο ΤΕΙ διέμενε στην φοιτητική εστία και είναι σφόδρα πιθανό ότι συνεχίζει να διαμένει εκεί ενώ ο ισχυρισμός της μάρτυρος και μητέρας του ότι φέτος δε θα γίνει δεκτός ο υιός της στη φοιτητική εστία γιατί υπάρχει ζήτηση κρίνεται αβάσιμος. Επίσης, δεν προσκομίζεται καμία σύμβαση μισθώσεως οικίας ή απόδειξη καταβολής ενοικίου και των σχετικών λειτουργικών εξόδων αυτής που να αφορά το υποτιθέμενο σπίτι που έχει μισθώσει ο πρώτος των εναγόντων στην Κοζάνη. Συνεπώς, στερείται δαπανών στέγασης και τροφής αφού κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας ο φοιτητής που δικαιούται στέγαση στη φοιτητική εστία, δικαιούται και τροφή στη φοιτητική λέσχη λόγω της οικονομικής του αδυναμίας, η οποία είναι και το προαπαιτούμενο χρήσης των ανωτέρω αυτών δικαιωμάτων. Επίσης κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, τα γεύματα που χορηγούνται στη φοιτητική λέσχη είναι δύο, ήτοι μεσημέρι και βράδυ. Επομένως, οι ανάγκες του Ιωάννη -Άγγελου είναι οι συνήθεις των φοιτητών της ηλικίας του (ένδυση-υπόδηση, ψυχαγωγία, βιβλία, computer, internet, εισιτήρια μετακίνησης). Συνεπώς, ο ενήλικος Ιωάννης-Άγγελος, δικαιούται διατροφής από τον πατέρα του, καθώς φοιτά ακόμη στο ΤΕΙ, στερείται οποιαδήποτε περιουσίας και εισοδημάτων αλλά και λόγω της φοίτησής του δεν μπορεί ακόμη να εξεύρει εργασία και η οποία ορίζεται στο ποσό των 250 ευρώ, ενώ κατά το υπόλοιπο ποσό που απαιτείται για την συμπλήρωση της διατροφής του, συμμετέχει και η μητέρα του και με την προσφορά της προσωπικής της εργασίας και απασχόλησης, για την περιποίηση και φροντίδα του, που είναι αποτιμητή σε χρήμα, κατά παραδοχή της σχετικής ένστασης του εναγομένου περί συνεισφοράς της μητέρας στη διατροφή του τέκνου τους, ως ουσιαστικά βάσιμης. Ως προς τη δεύτερη των εναγόντων, τη Δήμητρα, ηλικίας σήμερα 22 ετών, έχει ολοκληρώσει τις σπουδές της στο Παιδαγωγικό Τμήμα. Έχει αρχίσει να κάνει μεταπτυχιακές σπουδές εξ αποστάσεως σε Πανεπιστήμιο στην

Κύπρου. Έχει αρχίσει επίσης και εργάζεται πάνω στο αντικείμενο των σπουδών της και ειδικότερα σύμφωνα με την υπ'αριθμ.πρωτοκόλλου ατομική σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου η δεύτερη των εναγόντων προσελήφθη από 1-1-2016 μέχρι 31-8-2016 στον Παιδικό Σταθμό όπου στεγάζεται το του , με δυνατότητα ανανέωσης ή παράτασης και με αποδοχές 546 ευρώ μικτά. Συνεπώς, λαμβανομένου υπόψη της ηλικίας της, του φύλου και της φύσης των σπουδών που έχει ολοκληρώσει, δύναται να εξεύρει εργασία και να συνεχίσει να εργάζεται όπως εργάστηκε και στον ανωτέρω παιδικό σταθμό ενώ οι δαπάνες στέγασης και διατροφής της καλύπτονται πλήρως τόσο από την ίδια όσο και την μητέρα της με την οποία διαμένει μαζί. Γι'αυτό, θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη η αγωγή ως προς την ενάγουσα, καθόσον αυτή δεν δικαιούται διατροφής από τον εναγόμενο πατέρα της. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι ο εναγόμενος, είναι μόνιμος υπάλληλος στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού και λαμβάνει μηνιαίες αποδοχές εκτιμώμενες κατά μέσο όρο σε 1.500 ευρώ, συνυπολογιζομένων των επιδομάτων δώρων εορτών και αδειας, (βλ.τα προσκομισθέντα μισθοδοτικά σημειώματα και φορολογικές δηλώσεις του εναγομένου). Σήμερα εργάζεται στο όπου κατοικεί σε μισθωμένη οικία στο , μαζί με τη δεύτερη σύζυγό του καθώς συνήψε δεύτερο γάμο. Έχει επαγγελματική άδεια χειριστή μηχανημάτων έργων και έχει κατά το παρελθόν απασχοληθεί περιστασιακά κατόπιν σχετικής αδειας που του χορηγήθηκε από την υπηρεσία του παράλληλα με αυτήν και εκτός του ωραρίου εργασίας του, ενώ σήμερα λόγω της οικονομικής κρίσης και προβλήματος υγείας δεν την χρησιμοποιεί, (βλ. την ιατρική βεβαίωση από το Νοσοκομείο Αγρινίου). Είναι δε κύριος μίας μηχανής YAMAHA XT 600E (CROSS) την οποία αγόρασε το έτος 2002 μεταχειρισμένη, πρώτου έτους κυκλοφορίας 1999, καθώς και ενός αυτοκινήτου εργοστασίου κατασκευής BMW τύπου 316 I, κυβισμού 1.596 cc, το οποίο αγόρασε το έτος 2009 μεταχειρισμένο, με πρώτο έτος κυκλοφορίας αυτού το 1995, τα δε υπόλοιπα αυτοκίνητα έχει παραδώσει τις πινακίδες αυτών και δεν τα κυκλοφορεί, (βλ σχετικά έγγραφα). Όπως επίσης αποδεικνύεται από

τη δήλωση στοιχείων ακινήτων (Ε9) που προσκομίζει ο ίδιος ο εναγόμενος, αυτός είναι κύριος κατά ποσοστό 100% ενός οικοπέδου επιφάνειας 445 τμ στο Δήμο Περαιτέρω, δεν αποδείχθη ότι ο εναγόμενος διαθέτει άλλη ακίνητη περιουσία ή εισοδήματα ενώ οι ισχυρισμοί των εναγόντων περί πολυτελούς ζωής που διάγει ο εναγόμενος και δεν συνεισφέρει στη διατροφή των τέκνων του θα πρέπει να απορριφθούν ως παντελώς αβάσιμα. Από την άλλη μεριά, η μητέρα των εναγόντων και πρώην σύζυγος του εναγομένου εργάζεται ως σερβιτόρα σε καφετέρια, ενώ κατά το έτος 2015-2016 εργάστηκε και στον καθαρισμό σχολικών αιθουσών στο Γυμνάσιο και Λύκειο του Δήμου, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη από 1-11-2015 σύμβαση μίσθωσης έργου, με καθαρές απολαβές 1642,69 ευρώ. Διαμένει μαζί με τους ενάγοντες σε μισθωμένη οικία όπου φροντίζει αυτούς ενώ στερείται περιουσίας και πόρων από οποιαδήποτε άλλη πηγή, καθώς επίσης στερείται οποιασδήποτε επαγγελματικής εξειδίκευσης, βαρύνεται δε με δαπάνη μισθώματος ποσού 250 ευρώ μηνιαίως της κατοικίας που μισθώνει στο Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, απορριπτομένων των ισχυρισμών του εναγομένου περί καταχρηστικής άσκησης της αγωγής διατροφής των τέκνων του και διακινδύνευσης της δικής του διατροφής ως ουσία αβάσιμους, θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η υπό κρίση αγωγή, ως και κατ' ουσία βάσιμη ως προς τον ενήλικο Ιωάννη-Άγγελο και να αναγνωρισθεί ότι ο εναγόμενος οφείλει να καταβάλει διατροφή στον ενήλικο Ιωάννη-Άγγελο το ποσό των 250 ευρώ, κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό οριζόμενα. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα των εναγόντων, θα πρέπει σύμφωνα με το παρεπόμενο αίτημα τους να επιβληθούν κατά ένα μέρος σε βάρος του εναγομένου λόγω της εν μέρει νίκης και ήττας των διαδίκων όπως ορίζεται στο διατακτικό (άρθρα 191 παρ. 2 και 178 ΚΠολΔ.)

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή ως προς τον πρώτο των εναγόντων, Ιωάννη-Άγγελο.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι ο εναγόμενος οφείλει να προκαταβάλει μέσα στις πρώτες πέντε (5) ημέρες κάθε μήνα στον ενήλικο υιό του Ιωάννη-Άγγελο Νιρέλλια, για διατροφή του, διακόσια πενήντα (250) ευρώ μηνιαίως, για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών από την επίδοση της αγωγής, με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση πληρωμής κάθε δόσης έως την εξόφληση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή ως προς τη δεύτερη των εναγόντων, Δημήτρα Νιρέλλια.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον εναγόμενο στην καταβολή μέρους της δικαστικής δαπάνης των εναγόντων, την οποία ορίζει σε εκατόν πενήντα (150) ευρώ, συνυπολογιζόμενου σε αυτήν και του ήδη προκαταβληθέντος από τον εναγόμενο ποσού των τριακοσίων (300) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο Αγρίνιο, σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στις 27 Οκτωβρίου 2016.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

