



Αριθμός 359 /2019
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Αλεξάνδρα Αληδρομίτη, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, με την παρουσία της Γραμματέως Μαργαρίτας Αυγερινοπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 18-5-2018 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

Α.-Της ενάγουσας : ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία
» και το διακριτικό τίτλο « », που εδρεύει στην
Κηφισιά Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ η οποία
παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου Δικηγόρου (Αρ. Γραμ.
ΔΣΑ Π1407259/17-5-2018).

Των εναγομένων : 1) κατοίκου Αθηνών, ως προς τον
οποίο η ενάγουσα παραιτήθηκε από το δικόγραφο της αγωγής και δεν
παραστάθηκε και 2) της ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία
«ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.», που εδρεύει στο Παλιό Φάληρο, όπως
εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας Δικηγόρου
Ελένης Μπαλάτσου (Αρ. Γραμ. ΔΣΑ).

Η ενάγουσα εταιρεία κατέθεσε την από 28-11-2017 με ΓΑΚ
και ΕΑΚ αγωγή, ειδικής διαδικασίας περιουσιακών διαφορών και
ειδικότερα διαφορών ζημιών από αυτοκίνητα και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα
αναφέρονται σε αυτήν. Με την από 29-11-2017 πράξη του Γραμματέως του
Ειρηνοδικείου Αθηνών, ορίστηκε δικάσιμος εκείνη που αναφέρεται στην αρχή
της παρούσας.

B.-Του ενάγοντος :

με ΑΦΜ , ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας Δικηγόρου Ελένης Μπαλάτσου (Αρ. Γραμ. ΔΣΑ Π1409865/18-5-2018).

Των εναγομένων : 1) του κατοίκου Αττικής, ως προς την οποία έγινε παραίτηση από το δικόγραφο της αγωγής και δεν παραστάθηκε, 2)της ανώνυμης τουριστικής εταιρείας με την επωνυμία , που εδρεύει στην Κηφισιά Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα και 3)της ανώνυμης εταιρείας γενικών ασφαλειών με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας Δικηγόρου (Αρ. Γραμ. ΔΣΑ 1418026/22-5-2018).

Ο ενάγων κατέθεσε την από 10-1-2018 με ΓΑΚ και ΕΑΚ αγωγή, ειδικής διαδικασίας περιουσιακών διαφορών και ειδικότερα διαφορών ζημιών από αυτοκίνητα και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτήν. Με την από 19-1-2018 πράξη του Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, ορίστηκε δικάσιμος εκείνη που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

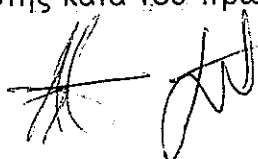
Αφού άκουσε τους πληρεξουσίου δικηγόρους των διαδίκων.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Στην προκειμένη περίπτωση, φέρονται νόμιμα προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου οι με ειδικούς αριθμούς κατάθεσης (Α) και (Β) αγωγές ειδικής διαδικασίας διαφορών για ζημίες από αυτοκίνητο, με τις οποίες ο ενάγων εκάστης ζητεί αποζημίωση για τις ζημίες του που υπέστη κατά το ίδιο αυτοκινητικό ατύχημα. Επομένως πρέπει να συνεκδικασθούν, καθόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 246 ΚΠολΔ.

Περαιτέρω και σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο του άρθρου 294 Κ.Πολ.Δ. ο ενάγων μπορεί να παραιτηθεί από το δικόγραφο της αγωγής χωρίς την συναίνεση του εναγομένου πριν αυτός προχωρήσει στην (προφορική) συζήτηση της ουσίας της υπόθεσης. Η σαφής αυτή δήλωση του ενάγοντος ότι παραιτείται του δικογράφου της αγωγής έχει ως αποτέλεσμα να θεωρείται ότι αυτή δεν ασκήθηκε (άρθρ. 295 παρ. 1 εδ. αΚΠολΔ). Στην παρούσα υπόθεση η ενάγουσα της με στοιχείο Α' αγωγής παραιτήθηκε νόμιμα από το δικόγραφο της αγωγής αυτής κατά του πρώτου εναγομένου, με συνέπεια η αγωγή κατά αυτού



να θεωρείται ότι δεν ασκήθηκε και η δίκη κατά αυτού να καταργείται. Ομοίως ο ενάγων της με στοιχείο Β' αγωγής παραιτήθηκε νόμιμα από το δικόγραφο της αγωγής αυτής κατά της πρώτης εναγομένης, με συνέπεια η αγωγή κατά αυτής να θεωρείται ότι δεν ασκήθηκε και η δίκη κατά αυτής να καταργείται. Κατά τα λοιπά η ενάγουσα εταιρεία της με ΕΑΚ αγωγής (Α') εκθέτει ότι από υπαιτιότητα του οδηγού του υπ' αριθμ. κυκλ.

Ι.Χ.Ε. αυτοκινήτου, ασφαλισμένου για την έναντι τρίτων αστική ευθύνη του από την πρόκληση ατυχήματος στην εναγομένη ασφαλιστική εταιρεία, προκλήθηκαν συγκεκριμένες ζημίες στο με αριθμ. κυκλοφορίας Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο, κυριότητάς της, που οδηγούσε η μισθώτριά του, , κατά το ατύχημα που έγινε στο χρόνο, τόπο και κάτω από τις συνθήκες που αναφέρει στην αγωγή της. Με βάση το ιστορικό αυτό και κατά παραδεκτό περιορισμό του αιτήματος από καταψηφιστικό σε έντοκο αναγνωριστικό, ζητεί να αναγνωρισθεί ότι η εναγομένη εταιρεία υποχρεούται να της καταβάλλει το συνολικό ποσόν των 1822,40 ευρώ, στο οποίο περιλαμβάνεται η ζημία της από την επισκευή του αυτοκινήτου της με τις εργασίες επισκευής που αναλυτικά αναφέρει, από τη μείωση της αξίας του εξαιτίας του ατυχήματος και τα διαφυγόντα κέρδη της, οποία προσδιορίζει επαρκώς, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση, με απόφαση προσωρινά εκτελεστή, καθώς και να καταδικασθεί η εναγομένη στα δικαστικά της έξοδα.

Με το περιεχόμενο και αιτήματα που προεκτέθηκαν η αγωγή αυτή, όπως νόμιμα περιορίστηκε (άρθρ. 223ΚΠολΔ) παραδεκτά και αρμόδια, υλικά και τοπικά, εισάγεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό (άρθρα 14 παρ. 1^α και 25 Κ.Πολ.Δ.) με την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών και συγκεκριμένα των διαφορών για ζημίες από αυτοκίνητο (άρθρ. 614 παρ. 6 ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4335/2015 και ισχύει έκτοτε). Για το παραδεκτό της συζήτησης του κονδυλίου περί διαφυγόντων κερδών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 10 παρ. 5 του Ν. 489/1976, που προστέθηκε με το άρθρο 10 του Ν. 2741/1999, αντίγραφο της υπό κρίση αγωγής επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα προς στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών), όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ.

έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Δήμητρας Ν. Χρυσού. Περαιτέρω η υπό κρίση αγωγή είναι ορισμένη, και νόμιμη, αφού στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 297, 298, 330 εδ. β, 346,

Κ.Πολ.Δ. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί από άποψη ουσιαστικής βασιμότητας, καθόσον καταβλήθηκε το ανάλογο τέλος δικαστικού ενσήμου με τις νόμιμες προσαυξήσεις (βλ. το με κωδικό 21437654395807170036 ηλεκτρονικό παράβολο και την από 18-5-2018 απόδειξη ηλεκτρονικής εξόφλησής του μέσω της Τράπεζας EUROBANK ERGASIAS A.E.»).

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης της μάρτυρος που εξετάστηκε στο ακροατήριο του δικαστηρίου τούτου με επιμέλεια της ενάγουσας της με στοιχείο Α' αγωγής (οδηγού του αυτοκινήτου της) και περιέχεται στα πρακτικά συζητήσεως της παρούσας απόφασης, από τις έγγραφες προτάσεις των διαδίκων, τα προσαγόμενα και επικαλούμενα έγγραφα, την όλη διαδικασία και όσα συνάγονται από τους εν γένει ισχυρισμούς των διαδίκων σύμφωνα με το άρθρο 261 ΚΠολΔ αποδείχθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα ακόλουθα. Στις 15-9-2017 και περί ώρα 15:50 ο (ενάγων της Β' αγωγής) οδηγούσε το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας I.X.E. αυτοκίνητο, εργοστασίου SEAT, τύπου LEON, χρώματος μαύρου, που ανήκει στην κυριότητά του και ήταν ασφαλισμένο για την αστική ευθύνη έναντι τρίτων στην ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία «ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.Ε.Γ.Α.» στην περιοχή του Δήμου Αθηναίων. Συγκεκριμένα εκινείτο επί της Λεωφ. Μεσογείων, με κατεύθυνση από Αθήνα προς Χολαργό, στη μεσαία λωρίδα κυκλοφορίας οχημάτων, εκ των τριών που διαθέτει η κατεύθυνση αυτή στο ύψος του οικ. αριθμού 82. Όταν έφθασε περίπου στο σημείο αυτό διέκοψε προσωρινά την πορεία του οχήματός του όπισθεν άλλων αυτοκινήτων, ακινητοποιημένων λόγω μεγάλης κίνησης οχημάτων στην οδό. Κατά τον ίδιο χρόνο η οδηγούσε το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας I.X.E. αυτοκίνητο, που ανήκει στην κυριότητα της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία « A.T.E.E.» (ενάγουσα της με στοιχείο Α' αγωγής) και ήταν ασφαλισμένο για την αστική ευθύνη έναντι τρίτων στην ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία « A.A.E.» στην ίδια περιοχή του Δήμου Αθηναίων. Ειδικότερα εκινείτο επίσης επί της Λεωφ. Μεσογείων, με κατεύθυνση από Αθήνα προς Χολαργό, στη μεσαία λωρίδα κυκλοφορίας οχημάτων αυτής, αρχικά όπισθεν του υπ' αριθμ. κυκλοφορίας I.X.E. αυτοκινήτου. Δεν οδηγούσε, όμως, αυτό με την απαραίτητη σύνεση και διαρκώς τεταμένη την προσοχή, ούτε είχε ρυθμίσει την ταχύτητά του ανάλογα με τις συνθήκες της οδού και συγκεκριμένα τη μεγάλη κίνηση οχημάτων στη

Λεωφόρο Μεσογείων τη χρονική στιγμή, όπως και κάθε μεσημέρι σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας. Όταν έφθασε περίπου στον οικ. αριθμό 82 της Λεωφ. Μεσογείων επιχείρησε προσπέραση από αριστερά του ανωτέρω προσωρινά ακινητοποιημένου αυτοκινήτου, χωρίς όμως να έχει τον πλήρη έλεγχο του αυτοκινήτου της με τη ρύθμιση της ταχύτητάς του, ούτε να τηρεί την απαραίτητη απόσταση από αυτό, με συνέπεια να προσκρούσει με τη δεξιά πλευρά του αυτοκινήτου της επί του αριστερού καθρέπτη του υπ' αριθμ. κυκλοφορίας

I.X.E. αυτοκινήτου, ο οποίος έσπασε και κατά την αποκόλλησή του με φορά από πίσω προς εμπρός, κατά την κίνηση του ανωτέρω αυτοκινήτου, προσέκρουσε στην εμπρόσθια πόρτα του αυτοκινήτου και συγκεκριμένα στο σημείο μεταξύ του καθρέπτη και του εμπροσθίου αριστερού φτερού και του προκάλεσε ζημία στο σημείο αυτό. Ο τόπος του ατυχήματος, τα στοιχεία των δύο οχημάτων, και οι συγκρουσθείσες επιφάνειές τους αποδεικνύονται από την υπεύθυνη δήλωση ατυχήματος εκάστου οδηγού προς την αντίστοιχη ασφαλιστική εταιρεία και τις φωτογραφίες των δύο οχημάτων αμέσως μετά το ατύχημα που έκαστος ενάγων προσκομίζει και επικαλείται. Με βάση τα στοιχεία αυτά κρίνεται ότι το ατύχημα αυτό και οι εξ αυτού ζημίες οφείλονται σε αποκλειστική υπαιτιότητα της οδηγού του υπ' αριθμ. κυκλοφορίας

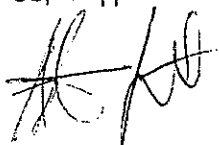
I.X.E. αυτοκινήτου, κυριότητας της ενάγουσας της με στοιχείο Α' αγωγής. Οι αμελείς ενέργειές της που αναφέρθηκαν ανωτέρω και συνιστούν συγχρόνως και παραβάσεις των άρθρων 12 παρ. 1, 19 παρ. 1 και 2 και 21 παρ. 1 του ν. 2696/1999 (Κ.Ο.Κ.), κρίνεται ότι συνέβαλαν αιτιωδώς στην πρόκληση του επιδίκου ατυχήματος και τις εξ αυτού ζημίες. Στην κρίση αυτή άγεται το παρόν δικαστήριο αφού λάβει υπόψη και εκτιμήσει δεόντως το σύνολο των αποδεικτικών στοιχείων που προσκομίστηκαν με επίκληση (ένορκη κατάθεση της οδηγού του ζημιολόγου αυτοκινήτου στο ακροατήριο του παρόντος δικαστηρίου, έγγραφα και φωτογραφίες των δύο οχημάτων στον τόπο του ατυχήματος, η γνησιότητα των οποίων δεν αμφισβητήθηκε). Από τις φωτογραφίες των δύο οχημάτων μετά το ατύχημα, που ο ενάγων έκαστης αγωγής προσκομίζει και επικαλείται, και συγκεκριμένα τη φωτογραφία με αριθμό σχετικού εγγράφου 11α και 11γ που ο ενάγων της με στοιχείο Β' αγωγής προσκομίζει και επικαλείται, καθώς και τη φωτογραφία με αριθμό σχετικού εγγράφου 7B που η ενάγουσα της με στοιχείο Α' αγωγής προσκομίζει και επικαλείται, αποδεικνύεται ότι εξαιτίας του ατυχήματος έσπασε ο αριστερός



καθρέπτης του υπ' αριθμ. κυκλοφορίας I.X.E. αυτοκινήτου, κινήθηκε προς εμπρός και προσέκρουσε στο σημείο της εμπρόσθιας πόρτας του μεταξύ του καθρέπτη και του εμπροσθίου αριστερού φτερού. Αφού επιπρόσθετα ληφθεί υπόψη ότι κατά το ατύχημα το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας I.X.E. αυτοκινήτου υπέστη ζημιές σε όλη τη δεξιά πλευρά του, από το εμπρόσθιο καπώ, το αντίστοιχο φτερό, την αντίστοιχη πόρτα μέχρι το οπίσθιο αριστερό φτερό, συνάγεται ότι τούτο προσέκρουσε επί του αριστερού καθρέπτη του υπ' αριθμ. κυκλοφορίας I.X.E. αυτοκινήτου κατά την κίνησή του προς εμπρός, με σκοπό να το προσπεράσει από αριστερά. Επομένως αποδεικνύεται ότι το επίδικο ατύχημα προκλήθηκε υπό τις συνθήκες που αναφέρθηκαν ανωτέρω και από αποκλειστική υπαιτιότητα της οδηγού του υπ' αριθμ. κυκλοφορίας I.X.E. αυτοκινήτου. Συνεπώς η με στοιχείο Α' αγωγή (ΕΑΚ) αποδείχθηκε ουσιαστικά αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί. Τα δε δικαστικά έξοδα της εναγομένης εταιρείας πρέπει να επιβληθούν σε βάρος του ενάγοντος, σύμφωνα με τα άρθρα 106 και 176ΚΠολΔ, όπως κατωτέρω στο διατακτικό της παρούσας απόφασης ορίζεται.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω αποδείχθηκε ουσιαστικά αβάσιμη και απορριπτέα η νόμιμη ένσταση περί συνυπαιτιότητας του ενάγοντος της με στοιχείο Β' αγωγής (ΕΑΚ) για την πρόκληση του επιδίκου ατυχήματος, που προέβαλαν οι εναγόμενοι της αγωγής αυτής (συντρέχον ππαίσμα του κατ' άρθρο 300ΑΚ). Θεμελιώνεται στους αγωγικούς ισχυρισμούς του ιστορικού της με στοιχείο Α' αγωγής που αποδείχθηκαν ουσιαστικά αβάσιμοι. Συγκεκριμένα αποδείχθηκε ουσιαστικά αβάσιμος. ο ισχυρισμός ότι το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας I.X.E. αυτοκίνητο εκινείτο παράλληλα με το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας I.X.E. αυτοκίνητο και προέβη σε αιφνίδιο ελιγμό προς αριστερά, με σκοπό να εισέλθει στη μεσαία λωρίδα κυκλοφορίας οχημάτων, αφού στην πορεία του υπήρχε σταθμευμένο αυτοκίνητο, με αποτέλεσμα να επιπέσει με τον αριστερό καθρέπτη του επί της δεξιάς πλευράς του υπ' αριθμ. κυκλοφορίας I.X.E. αυτοκινήτου. Ακολούθως αποδείχθηκε ότι εξαιτίας του επιδίκου ατυχήματος το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας I.X.E. αυτοκίνητο υπέστη ζημιές στον αριστερό καθρέπτη και την εμπρόσθια αριστερή πόρτα. Για την αποκατάσταση των ζημιών αυτών αποδείχθηκε ότι ο ενάγων της με στοιχείο Β' αγωγής κατέβαλε τα ακόλουθα ποσά. 1) Για την αγορά των απαραίτητων ανταλλακτικών και συγκεκριμένα

μίας βάσης καθρέπτη και ενός καλύμματος καθρέπτη, κατέβαλε το συνολικό ποσόν των (153,24€ +17,84€=) 171,08€, συμπεριλαμβανομένου του αναλόγου ΦΠΑ, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 203/4-12-2017 δελτίο λιανικής πώλησης της «ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.», με έδρα την Τρίπολη (1^ο χλμ Τρίπολης-Σπάρτης), που προσκομίζει και επικαλείται. 2) Για δε τις απαραίτητες εργασίες επισκευής και συγκεκριμένα, την αντικατάσταση καθρέπτη LH, επισκευή πόρτας οδηγού και βαφής αυτής, κατέβαλε το συνολικό ποσόν των 190,00€ και πλέον του αναλόγου ΦΠΑ, ποσού 45,60€, 235,60 ευρώ, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 203/4-12-2017 απόδειξη παροχής υπηρεσιών του φανοποιού Ανδρέα Αυδή (Νεοχώριο Τριπόλεως), σε συνδυασμό με την από 21-9-2017 έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Κωνσταντίνου Αρσένη, κατ' εντολή της «ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.Γ.Α.» που επίσης προσκομίζει και επικαλείται. Συνεπώς η συνολική ζημία του από τις ανωτέρω αιτίες ανέρχεται στο ποσόν των (171,08€+235,60€=) 406,68 ευρώ. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι το ζημιωθέν όχημα είναι εργοστασίου SET, τύπου LEON, χρώματος μαύρου, κυλινδρισμού 1598 cc, με ημερομηνία 1^{ης} αδειάς κυκλοφορίας την 1-7-2005, ήτοι ηλικίας 12 ετών περίπου κατά το χρόνο του ατυχήματος (15-9-2017) (βλ. την άδεια κυκλοφορίας του που ο ενάγων προσκομίζει και επικαλείται). Εξαιτίας του ατυχήματος υπέστη μικρής έκτασης ζημιές, στην εμπρόσθια αριστερή πόρτα του και τον αριστερό καθρέπτη, σε μέρη του αμαξώματός του και όχι μηχανικά του μέρη, ζημιές που αποκαταστάθηκαν πλήρως, σε συνεργείο της επιλογής του ενάγοντος, με τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Ενόψει της έκτασης των ζημιών, της αποκατάστασής τους κατά τον ανωτέρω τρόπο και της διαφοράς στο χρωματισμό των σημείων αυτών με το υπόλοιπο αυτοκίνητο (μαύρου χρώματος) κρίνεται ότι υπέστη μείωση της αξίας του, η οποία, κατά δίκαιη κρίση και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, ανερχόταν κατά το χρόνο του ατυχήματος στο ποσόν των 6000,00ευρώ, όπως ο ενάγων ισχυρίζεται. Η μείωση της αξίας του κατά δίκαιη κρίση προσδιορίζεται στο ποσόν των 180,00ευρώ, ποσόν κατά το οποίο πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτό ως ουσιαστικά βάσιμο το σχετικό αγωγικό κονδύλιο. Ενόψει, τέλος, των ανωτέρω κρίνεται ότι ο ενάγων υπέστη ηθική βλάβη εξαιτίας του επιδίκου ατυχήματος και των ζημιών στο αυτοκίνητό του, λόγω της στεναχώριας και ταλαιπωρίας που αναμφίβολα προκάλεσε σε αυτόν, δεδομένου ότι ήταν συνεπιβάτης η έγκυος, τότε, σύζυγός του. Αφού δε, ληφθούν υπόψη οι συνθήκες υπό τις οποίες που έγινε το



ατύχημα, οι οποίες και περιγράφηκαν παραπάνω, το είδος και το ύψος των υλικών ζημιών και ο βαθμός του πταίσματος των οδηγών κρίνεται ότι πρέπει να της επιδικασθεί ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη το ποσόν των 150,00ευρώ, που κρίνεται εύλογο μετά την στάθμιση των κατά νόμο στοιχείων (άρθρ. 932ΑΚ), απορριπτομένου του επιπλέον αιτούμενου ως ουσιαστικά αβασίμου.

Κατά συνέπεια η υπό στοιχείο Β' αγωγή (ΕΑΚ) αγωγή αποδείχθηκε ουσιαστικά βάσιμη και πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει. Πρέπει να υποχρεωθούν οι εναγόμενες να καταβάλλουν, έκαστη εις ολόκληρο, στον ενάγοντα το συνολικό ποσόν των (406,68 +180,00 +150,00=) 736,68ευρώ με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση, γενομένου δεκτού του αιτήματος των εναγομένων περί εξαιρέσεως από τον τόκο επιδικίας λόγω εύλογης αμφιβολίας. Όσον αφορά το αίτημα να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή η απόφαση, πρέπει να γίνει δεκτό, διότι κρίνεται ότι η καθυστέρηση στην εκτέλεση θα επιφέρει μεγαλύτερη ζημία στον ενάγοντα, πρόκειται δεν για αποζημίωση από άδικη πράξη. Τα δε δικαστικά έξοδα του ενάγοντος πρέπει να επιβληθούν σε βάρος των εναγομένων σύμφωνα με το άρθρο 176 ΚΠολΔ κατά τα ειδικότερο οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΘΕΩΡΕΙ ότι η με ΕΑΚ (Α) αγωγή δεν ασκήθηκε κατά του πρώτου εναγομένου, κατά του οποίου ΚΑΤΑΡΓΕΙΤΑΙ Η ΔΙΚΗ.

ΘΕΩΡΕΙ ότι η με ΕΑΚ (Β) αγωγή δεν ασκήθηκε κατά της πρώτης εναγομένης, κατά της οποίας ΚΑΤΑΡΓΕΙΤΑΙ Η ΔΙΚΗ.

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ τις με ειδικούς αριθμούς κατάθεσης (Α') και (Β') αγωγές αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τη με ειδικό αριθμό κατάθεσης (Α') αγωγή.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της ενάγουσας τα δικαστικά έξοδα της εναγομένης εταιρείας, τα οποία ορίζει στο ποσόν των εκατόν πενήντα ευρώ (150,00€).

ΔΕΧΕΤΑΙ ΕΝ ΜΕΡΕΙ τη με ειδικό αριθμό κατάθεσης αγωγή (Β').

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τις εναγόμενες εταιρείες να καταβάλλουν, έκαστη εις ολόκληρο, στον ενάγοντα το ποσόν των επτακοσίων τριάντα έξι ευρώ και εξήντα οκτώ λεπτών (736,68€) με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την παρούσα απόφαση προσωρινά εκτελεστή.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος των εναγομένων τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος, τα οποία ορίζει στο ποσόν των τριακοσίων ευρώ (300,00€).

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του δικαστηρίου αυτού, χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στην Αθήνα, στις 25 Ιανουαρίου 2019.-

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΑΛΗΔΡΟΜΙΤΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΜΑΡΓ. ΑΥΤΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ

Ακριβές αντίγραφο
θεωρήθηκε Αθήνα 25.1.2019
Γραμματέας



ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΙΛΙΑΔΗΣ