

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ



Αριθμός απόφασης.

3761/2014

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από το Δικαστή Ιωάννη Μαλλούχο Πρόεδρο Πρωτοδικών, τον οποίο όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Πρωτοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα Μαρία Ανδρώνη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στην Αθήνα στις 29.4.2014 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του ενάγοντος: του
κατοίκου Χαλανδρίου Αττικής οδός
αρ. , ο οποίος εμφανίσθηκε στο
Δικαστήριο με την πληρεξούσια δικηγόρο Ελένη
Μπαλάτσου.

Τών εναγομένων: 1) του
κατοίκου , ως
προς την οποία δεν εισάγεται το δικόγραφο της αγωγής, 2)

Της ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία
«ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»
που εδρεύει στη Νέα Σμύρνη Αττικής επί της λεωφ.
Συγγρού αρ. 163 όπως νόμιμα εκπροσωπείται, την οποία
εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος

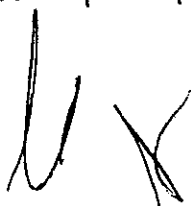
Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από 14.2.2014
αγωγή του που κατατέθηκε στη Γραμματεία του
Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης
προσδιορίστηκε για την παραπάνω δικάσιμο και γράφτηκε
στο πινάκιο.


Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως οι
πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων αφού ανέπτυξαν
τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα
αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατ' αρχάς, με δήλωση του πληρεξούσιου
δικηγόρου του ενάγοντος της υπό κρίση αγωγής, που
καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση
πρακτικά, ο ενάγων δήλωσε ότι η αγωγή δεν εισάγεται ως
προς τον πρώτο των εναγόμενων, που δεν παρέστη, με
αποτέλεσμα ως προς αυτό να πρέπει να κηρυχθεί
ματαιωθείσα η συζήτηση της αγωγής, σύμφωνα με το
άρθρο 260 του Κ.Πολ.Δ..

Με την υπό κρίση αγωγή του, ο ενάγων εκθέτει
ότι την 1η-7-2013 και περί ώρα 16.20 μμ, η πρώτη





2^ο φύλλο της απόφασης με αριθμό 3761/2014 του
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Αυτοκινήτων)

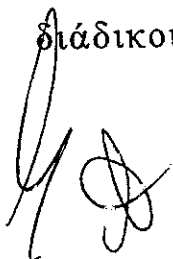
εναγόμενη, οδηγώντας το υπ' αριθμ. κυκλ. IXE αυτοκίνητο, που της ανήκε κατά κυριότητα και ήταν ασφαλισμένο για την έναντι των τρίτων αστική ευθύνη στην δεύτερη εναγόμενη, προκάλεσε από αποκλειστική υπαιτιότητα της τον τραυματισμό του ιδίου και την ολοσχερή καταστροφή του ποδήλατου του, κατά την σύγκρουση των δύο οχημάτων, που έγινε, υπό τις συνθήκες, που περιγράφονται στην αγωγή και ζητεί να υποχρεωθεί η δεύτερη εναγόμενη να του καταβάλλει το χρηματικό ποσό των 24.132,52 ευρώ, ως αποζημίωση για την αποκατάσταση της θετικής και μη περιουσιακής του ζημίας. Επίσης, ζητεί να του επιδικασθεί το ως άνω ποσό, με το νόμιμο επιτόκιο επιδικίας από την επίδοση της αγωγής, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινώς εκτελεστή και να καταδικασθεί η αντίδικός του στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η αγωγή, αρμοδίως και παραδεκτώς, φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του δικαστηρίου τούτου (άρθρα 16 αρ. 12, 14 και 22 του ΚΠολΔ), κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 666, 667, 670 έως 676 και 681 Α του ΚΠολΔ.. Είναι, δε, ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 914, 297, 298, 299, 330 εδ. β', 929, 932, 345, 346 του ΑΚ, 2, 4, 9, 10 του Ν. ΓΠΝ/1911, 1, 2 και 10 ν.

489/1976, όπως κωδικοποιήθηκε με τὸ πδ 237/1986 και ισχύει σήμερα και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι ο ενάγων έχει καταβάλει το απαιτούμενο τέλος δικαστικού ενσήμου, με τις νόμιμες υπέρ τρίτων προσαυξήσεις (βλ.σχετ. τα υπ' αριθμ. 233767, 406588, 406589, 406590 και 406771 γραμμάρια δικαστικού ενσήμου και την από 2-5-2014 απόδειξη του Τμήματος Πόρων του ΕΤΑΑ - ΤΑΝ).

Με τις νομίμως κατατεθείσες προτάσεις της, η δεύτερη εναγόμενη αρνείται αιτιολογημένως την ιστορική βάση της αγωγής και προβάλλει την ένσταση συντρέχοντος πταίσματος του ενάγοντος στην πρόκληση του ένδικου τροχαίου, η οποία είναι ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 262 του Κ.Πολ.Δ., 300 ΑΚ και 10 του Ν. ΓπΝ1911 και πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα. Τέλος, ζητεί να καταδικασθεί ο αντίδικός της στην καταβολή των δικαστικών της εξόδων.

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα του ενάγοντος, που εξετάσθηκε νομότυπα στο ακροατήριο και περιλαμβάνεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, των αντιγράφων της ποινικής δικογραφίας, που έχει σχηματισθεί εις βάρος της πρώτης εναγόμενης για το έγκλημα της σωματικής βλάβης εξ αμελείας, καθώς και όλων των εγγράφων που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά



3^ο φύλλο της απόφασης με αριθμό 3761/2014 του
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Αυτοκινήτων)

περιστατικά: Την 1η-7-2013 και περί ώρα 16.20 μμ, ο ενάγων, οδηγώντας το ποδήλατο μάρκας KTM, κυριότητας του, κινούνταν στο 53ο χιλιόμετρο της Νέας Εθνικής Οδού Χανίων – Σητείας, με κατεύθυνση από Ρέθυμνο προς Χανιά. Η ως άνω Εθνική Οδός σε εκείνη την χιλιομετρική θέση είναι ευθεία, διπλής κατευθύνσεως, με τα αντίθετα ρεύματα κυκλοφορίας να διακρίνονται από διπλή διαχωριστική γραμμή και το μεν ρεύμα προς Χανιά να διαθέτει δύο λωρίδες κυκλοφορίας, πλάτους 8 μέτρων περίπου, το δε ρεύμα προς Ρέθυμνο, μία λωρίδα κυκλοφορίας πλάτους 3,8 μ. Δεξιότερα του άκρου του οδοστρώματος του ρεύματος κυκλοφορίας προς Ρέθυμνο υφίσταται βατό ασφάλτινο έρεισμα, πλάτους 0,9 μ., ενώ δεξιότερα του ρεύματος προς Χανιά, βρίσκεται ανώνυμη επαρχιακή οδός πλάτους περίπου 6 μέτρων. Ειδικά, όμως, στο σημείο, που είχε φθάσει ο ενάγων, το ρεύμα προς Χανιά ακολουθεί καμπυλοειδή αριστερόστροφη πορεία, χωρίζεται από την επαρχιακή οδό, που συνεχίζει προς τα δεξιά, το πλάτος του οδοστρώματος της μειώνεται σταδιακά στα 3,8 μέτρα, με μία λωρίδα κυκλοφορίας, ενώ δεξιά της οδοστρώματος στην αρχή της στροφής, σχηματίζεται βατό ασφάλτινο έρεισμα, πέραν του οποίου, στο σημείο, που χωρίζεται η Εθνική από την Επαρχιακή Οδό, υφίσταται τριγωνική δενδρόφυτη νησίδα. Επίσης, το

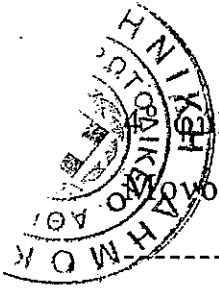
ανάτατο επιτρεπτό όριο ταχύτητας στην Εθνική Οδό είναι 70 χλμ ανά ώρα και ειδικά εκείνη την ημέρα και ώρα η ορατότητα ήταν απεριόριστη, αφού υπήρχε φωτισμός ημέρας, με καλές καιρικές συνθήκες, ενώ η κυκλοφορία των οχημάτων σε αμφοτέρα τα ρεύματα κυκλοφορίας ήταν πυκνή. Στο ίδιο τόπο και χρόνο, στο ίδιο ρεύμα κυκλοφορίας της Εθνικής Οδού και στην ίδια λωρίδα κυκλοφορίας, σε απόσταση τριάντα περίπου μέτρων πίσω από το ποδήλατο του ενάγοντος, κινούνταν το υπ' αριθμ.κυκλ.

IXE αυτοκίνητο, που οδηγούσε η πρώτη εναγόμενη, κυρία του και ήταν ασφαλισμένο για την έναντι των τρίτων αστική ευθύνη στην δεύτερη εναγόμενη. Λίγα, όμως, μέτρα πριν την αρχή της αριστερής στροφής και ενώ η Εθνική Οδός ήταν ακόμη ευθεία, η οδηγός του απώλεσε τον έλεγχο του οχήματος της, το οποίο εξετράπη της πορείας του, κινήθηκε προς τα εμπρός και δεξιά, επέπεσε πάνω στον ενάγοντα, τον οποίο συμπαρέσυρε, με το ποδήλατο του, εξήλθε του οδοστρώματος, προσέκρουσε σε μία μεταλλική διαφημιστική πινακίδα στη νησίδα και εξαιτίας της σφοδρότητας της πρόσκρουσης σε αυτή, ανατράπηκε (ντελαπάρισε) και ακινητοποιήθηκε σε ανάποδη θέση, εντός της νησίδας, δύο μέτρα πίσω από την πινακίδα, με τον εμπρόσθιο μέρος του να έχει καταπλακώσει τον ενάγοντα, τον οποίο απεγκλώβισε ο

, οδηγός ενός διερχόμενου οχήματος.

Συνεπεία της προπεριγραφόμενης πρόσκρουσης του IXE





Παράρτημα της απόφασης με αριθμό 3761/2014 του
Πρόεδρου του Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Αυτοκινήτων)

αυτοκινήτου στο ποδήλατο, της παρασύρσεως του και του εγκλωβισμού του κάτω από αυτό, ο ενάγων υπέστη πνευμοθώρακα δεξιά, τρία κατάγματα στα οπίσθια τόξα των κατώτερων πλευρών σύστοιχα, αιματώματα του μηρών άμφω ιδίως αριστερά, εγκαύματα τριβής κοιλιακής χώρας αριστερά, αιματώματα αριστερά και δεξιά πλάγιας κοιλιακής χώρας, θλαστικό τραύμα αγκώνος δεξιά και εκδορά μετώπου, όπως διαγνώσθηκε στην Χειρουργική Κλινική του Γενικού Νοσοκομείου Ρεθύμνου, στο οποίο διακομίσθηκε με ασθενοφόρο του ΕΚΑΒ, αμέσως μετά το ατύχημα. Με βάση, επομένως, τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά, η επίδικη σύγκρουση οφείλεται στην αποκλειστική υπαιτιότητα (αμέλεια) της πρώτης ενάγομενης - οδηγού του υπ' αριθμ. κυκλ. -

Ι.Χ.Ε αυτοκινήτου, η οποία (αμέλειά της) συνίσταται στο ότι δεν κατέβαλε την κατ' αντικειμενική κρίση απαιτούμενη επιμέλεια και προσοχή, την οποία κάθε μέσος συνετός οδηγός θα κατέβαλε, εάν βρισκόταν στην ίδια κατάσταση, με βάση τους νομικούς κανόνες, τις συνήθειες και την κοινή λογική και πείρα και την οποία (επιμέλεια και προσοχή) εάν είχε καταβάλλει, θα μπορούσε να προβλέψει τη σύγκρουση. Ειδικότερα δεν οδηγούσε με σύνεση και έχοντας διαρκώς τεταμένη τη προσοχή της, ώστε να έχει τον πλήρη έλεγχο του και να

μπορεί σε κάθε στιγμή να εκτελεί τους απαιτούμενους χειρισμούς προκειμένου να αποφύγει οιοδήποτε κίνδυνο μπορεί να προβλεφθεί, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 του ΚΟΚ, με αποτέλεσμα για λόγο, που δεν διακριβώθηκε από τις αποδείξεις (ο ισχυρισμός της ότι απώλεσε τον έλεγχο του οχήματος της, όταν επιχείρησε να το ακινητοποιήσει προ των ακινητοποιημένων προπορευόμενων οχημάτων της δεν αποδείχθηκε ως βάσιμος) να εκτραπεί της πορείας του, να κινηθεί ανεξέλεγκτα προς τα εμπρός και αριστερά και να παρασύρει τον ενάγοντα με το ποδήλατο του, προτού επιπέσει στην διαφημιστική πινακίδα. Αντίθέτως, δεν αποδείχθηκε συνυπαιτιότητα του ενάγοντος στην πρόκληση του ένδικου τροχαίου και επομένως, η ένσταση συντρέχοντος πταίσματος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη. Ειδικότερα, η Νέα Εθνική Οδός Χανίων-Σητείας δεν έχει χαρακτηριστεί ως αυτοκινητόδρομος ή οδός ταχείας κυκλοφορίας και επομένως, επιτρέπεται η κίνηση ποδηλάτων σε αυτήν, σύμφωνα με το άρθρο 29 του ΚΟΚ. Επίσης, η ίδια Εθνική Οδός δεν διαθέτει λωρίδα κυκλοφορίας για τα ποδήλατα και επομένως, επιτρέπεται οι οδηγοί τους να χρησιμοποιούν το οδόστρωμα, σύμφωνα με το άρθρο 40 παρ. 5 του ΚΟΚ. Όπως, βέβαια, προαναφέρθηκε, η Νέα Εθνική Οδός Χανίων - Σητείας, στο 53ο χιλιόμετρο, στο σημείο, που είναι ευθεία, διαθέτει βατό ασφάλτινο έρεισμα, πλάτους 0,90 μ., στο δεξιό άκρο του ρεύματος κυκλοφορίας προς Ρέθυμνο, ενώ



5^ο φύλλο της απόφασης με αριθμό 3761/2014 του

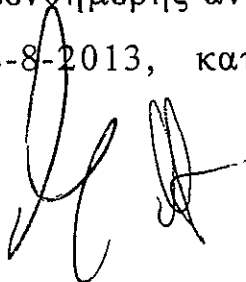
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Αυτοκινήτων)

στο ρεύμα προς Χανιά, που κινούνταν ο ενάγων με το ποδήλατο του, σχηματίζεται βατό ασφάλτινο έρεισμα, πλάτους 0,60 μ., στο δεξιό άκρο του οδοστρώματος, όταν ξεκινά η αριστερή στροφή. Σύμφωνα, λοιπόν, με το άρθρο 16 παρ. 2 εδ. τελ. του ΚΟΚ, ο ενάγων ορθώς δεν χρησιμοποίησε το ασφάλτινο έρεισμα του ρεύματος προς Ρέθυμνο, καθώς βρισκόταν στην αντίθετη κατεύθυνση της πορείας κυκλοφορίας του. Στο σημείο, όμως, που ξεκινούσε η αριστερή στροφή του ρεύματος κυκλοφορίας του και βρισκόταν ο ενάγων, την στιγμή, που τον παρέσυρε το υπ' αριθμ.κυκλ.

ΙΧΕ αυτοκίνητο, ξεκινούσε, βατό ασφάλτινο έρεισμα στο δεξιό άκρο του οδοστρώματος, στο οποίο ο ενάγων παρέλειψε να μετακινηθεί από το δεξιό άκρο της λωρίδας κυκλοφορίας του, κατά παράβαση της ως άνω διατάξεως του άρθρου 16 παρ. 2 εδ.τελ. Η παράλειψη του, όμως, αυτή δεν συνδέεται αιτιωδώς με την πρόκληση του ένδικου τροχαίου, καθώς θα παρασυρόταν από το υπ' αριθμ.κυκλ.

ΙΧΕ αυτοκίνητο, ακόμη και εάν είχε προλάβει να μετακινηθεί στο ασφάλτινο έρεισμα, αφού το αυτοκίνητο της πρώτης εναγόμενης, όταν εξετράπη της πορείας του, κινούνταν προς τα εμπρός και δεξιά, καταλαμβάνοντας το δεξιό άκρο της δεξιάς λωρίδας κυκλοφορίας του ρεύματος προς Χανιά και το ασφάλτινο έρεισμα, που σχηματίζεται δεξιά του.

Περαιτέρω, όπως προαποδείχθηκε, ο ενάγων, αμέσως μετά το ατύχημα, διακομίσθηκε με ασθενοφόρο του ΕΚΑΒ στο Γενικό Νοσοκομείο Ρεθύμνου και από την εξέταση του στο Τμήμα Επειγόντων Περιστατικών της Χειρουργικής Κλινικής του ίδιου Νοσοκομείου, διαγνώσθηκε ότι είχε υποστεί αιμοπνευμοθώρακα δεξιά, τρία κατάγματα στα οπίσθια τόξα των κατώτερων πλευρών σύστοιχα, αιματώματα του μηρών άμφω ιδίως αριστερά, εγκαύματα τριβής κοιλιακής χώρας αριστερά, αιματώματα αριστερά και δεξιά πλάγιας κοιλιακής χώρας, θλαστικό τραύμα αγκώνος δεξιά και εκδορά μετώπου. Για την αντιμετώπιση του αιμοπνευμοθώρακα και των τριών καταγμάτων, εισήχθη την ίδια ημέρα στην ως άνω Κλινική και για τον αιμοπνευμοθώρακα του ετέθη BILLAU, ενώ τα κατάγματα αποκαταστάθηκαν με την χορήγηση συντηρητικής αγωγής. Κατά την εκεί νοσηλεία του, η κατάσταση της υγείας του βελτιώθηκε και στις 8-7-2013, έλαβε εξιτήριο, αφού του δόθηκαν οι απαραίτητες οδηγίες (αποφυγή άρσης βάρους), φαρμακευτική αγωγή και εντολή για επανεξέταση. Την ίδια ημέρα, λόγω της ιδιότητας του ως Ανθυπασπιστή Πεζικού, επισκέφθηκε το Ναυτικό Νοσοκομείο Κρήτης, υποβλήθηκε σε εξέταση και έλαβε αναρρωτική άδεια 30 ημερών. Κατόπιν τούτου, επέστρεψε στην οικία του, που παρέμεινε, νοσηλευόμενος έως τις 15-8-2013, απέχοντας από την στρατιωτική του υπηρεσία, βάσει δεύτερης πενήνήμερης αναρρωτικής άδειας, που του χορηγήθηκε στις 8-8-2013, κατά την επανεξέταση του στο Ναυτικό



Επίσημο φύλλο της απόφασης με αριθμό 3761/2014 του
Προνομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Αυτοκινήτων)

Νοσοκομείο Κρήτης. Κατά το χρονικό διάστημα της κατ' οίκο νοσηλείας του, που διήρκησε τριανταπέντε ημέρες, ο ενάγων δεν ήταν σε θέση να αυτοεξυπηρετηθεί, αφού παρέμενε κλινήρης, λόγω της σοβαρότητας του αιμοπνευμοθώρακα, αλλά και της ανάγκης αποκατάστασης των καταγμάτων. Για την αντιμετώπιση, λοιπόν, των καθημερινών του αναγκών, αλλά και την παροχή των απαραίτητων περιποιήσεων, χρειαζόταν την συνδρομή τρίτου προσώπου καθ' όλη την διάρκεια του 24ωρου. Για τον λόγο αυτό, προσέλαβε τη μητέρα του

, για την απασχόληση της οποίας, αν δεν προσλάμβανε αυτή, θα προσλάμβανε τρίτο πρόσωπο στο οποίο θα κατέβαλλε ημερησίως το χρηματικό ποσό των 35 ευρώ και συνολικώς το χρηματικό ποσό των 1225 ευρώ, το οποίο δικαιούται, βάσει του άρθρου 930 παρ. 3 ΑΚ, να ζητήσει από τους υπόχρεους στην αποκατάσταση της ζημίας τους, ασχέτως αν δεν το κατέβαλλε. Παράλληλα, για το χρονικό διάστημα των τριάντα πέντε ημερών, που απείχε από την υπηρεσία του και παρέμενε κατ' οίκο νοσηλευόμενος, ο ενάγων, λόγω των προπεριγραφόμενων προβλημάτων, που έπρεπε να αποκατασταθούν για να μπορεί να επιστρέψει στην υπηρεσία του, είχε ανάγκη λήψεως βελτιωμένης προς εμπλουτισμό του διαιτολογίου του τροφής με θρεπτικές ουσίες για την οποία δαπανούσε

πέντε (5) ευρώ ημερησίως, με αποτέλεσμα να δαπανήσει για αυτήν την αιτία το συνολικό ποσό των 175 ευρώ (5 ευρώ X35ημέρες). Με βάση, επομένως, τα ανωτέρω, το σύνολο της θετικής ζημίας του ενάγοντος συνεπεία του τραυματισμού του ανήλθε στο χρηματικό ποσό των 1400 ευρώ. Ο ενάγων, όμως, υπέστη και υλικές ζημιές από το ένδικο τροχαίο, καθώς από τα ίδια αποδεικτικά μέσα προέκυψε ότι το ποδήλατο του μάρκας KTM, είχε αποκτηθεί από αυτόν καινούργιο τέσσερις μήνες πριν από το ατύχημα, χωρίς να έχει υποστεί μέχρι το ατύχημα κάποια βλάβη ή φθορά, με αποτέλεσμα η αξία του, κατά την ημέρα του ατυχήματος, να ανέρχεται στο χρηματικό ποσό των 500 ευρώ και του πρόσθετου εξοπλισμού, που είχε προμηθευθεί και έφερε την ημέρα του ατυχήματος (κοντέρ, παλμογράφο, εμπρόσθιο και οπίσθιο φανό, θήκη παγουριού, παγούρι, κλειδαριά, ακροτίμονα, τσαντάκι σέλας, αεροθάλαμο) στο χρηματικό ποσό 204 ευρώ, όση δηλαδή και η αξία του ως καινούργια, αφού λόγω του μικρού χρονικού διαστήματος, που είχε μεσολαβήσει από την αγορά του έως το τροχαίο δεν είχε μειωθεί η αξία τους. Συνεπεία της σύγκρουσης, καταστράφηκε ολοσχερώς το ποδήλατο και ο εξοπλισμός του, με την επισκευή του να είναι τεχνικά αδύνατη, με την αντίστοιχη ζημία του ενάγοντος να ανέρχεται στο χρηματικό ποσό των 704 ευρώ, που είναι η αξία της μοτοσυκλέτας την ημέρα της καταστροφής της. Επίσης, λόγω της πτώσεως του ενάγοντος στο οδόστρωμα και του τραυματισμού του,



7^ο φύλλο της απόφασης με αριθμό 3761/2014 του

Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Αυτοκινήτων)

καταστράφηκαν τα προσωπικά του είδη, ήτοι ένα ζεύγος γυαλιών, μάρκας RUDI, αξίας 70 ευρώ, ένα παντελόνι κολλάν του αξίας 85 ευρώ, μία μπλούζα ποδηλασίας αξίας 75 ευρώ, ένα προστατευτικό κράνος αξίας 45 ευρώ, γάντια αξίας 25 ευρώ και αθλητικά παπούτσια αξίας 120 ευρώ, όπως το Δικαστήριο υπολογίζει την αξία τους, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, με αποτέλεσμα ο ενάγων να υποστεί συνολική υλική ζημία 1124 ευρώ, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του αιτήματος επιδικάσεως και του ποσού του ΦΠΑ, καθώς δεν έχει προβεί στην αγορά αυτών των ειδών, για την αποκατάσταση των καταστραφέντων, ώστε να δικαιούται να αξιώσει και το ΦΠΑ, που επιβαρύνθηκε, ενώ στην εκτίμηση της αξίας τους, κατά τον χρόνο της καταστροφής του, έχει συνυπολογισθεί και ο ΦΠΑ, που επιβλήθηκε όταν είχαν αγοραστεί από εκείνον. Πέραν, όμως, από την θετική ζημία (από τον τραυματισμό του και υλική), ο ενάγων, από την τελεσθείσα εις βάρος του αδικοπραξία, τον τραυματισμό του και την ολοσχερή καταστροφή του ποδηλάτου του, όπως περιγράφηκε ανωτέρω, υπέστη ψυχικό άλγος και στεναχώρια. Δικαιούται, συνεπώς, να αξιώσει χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη, το ύψος της οποίας, ενόψει: α) των συνθηκών υπό τις οποίες έλαβε χώρα η αδικοπραξία, β) της υπαιτιότητας

(αποκλειστικής) της οδηγού του ζημιογόνου αυτοκινήτου, γ) του είδους, της έντασης και της έκτασης των σωματικών κακώσεων, δ) των συνεπειών αυτών στην υγεία του (σωματική και ψυχική) και την επαγγελματική του εξέλιξη και ε) της κοινωνικής και οικονομικής (χωρίς ιδιαίτερα εισοδήματα ή περιουσία) κατάστασης του ενάγοντος (η ευθύνη της ασφαλιστικής εταιρείας είναι εγγυητική) πρέπει να ορισθεί στο ποσό των 6000 ευρώ, το οποίο μετά τη στάθμιση των κατά νόμο στοιχείων (άρθρο 932 του ΑΚ) κρίνεται εύλογο.

Κατόπιν τούτου και μετά την έρευνα όλων των βάσεων της, η υπό κρίση αγωγή πρέπει να γίνει δεκτή και ως κατ'ουσία βάσιμη εν μέρει και να υποχρεωθεί η δεύτερη εναγόμενη να καταβάλει στον ενάγοντα το χρηματικό ποσό των 8.524 ευρώ, με το νόμιμο επιτόκιο επιδικίας από την επίδοση της αγωγής. Το αίτημα για την κήρυξη της αποφάσεως προσωρινώς εκτελεστής πρέπει να γίνει δεκτό εν μέρει, ήτοι για το χρηματικό ποσό των 3.000 ευρώ, καθώς η καθυστέρηση στην εκτέλεση θα του επιφέρει σημαντική ζημία. Τέλος, μέρος των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος πρέπει να επιβληθεί εις βάρος της δεύτερης εναγόμενης, σύμφωνα με τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ



8^ο φύλλο της απόφασης με αριθμό 3761/2014 του
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Αυτοκινήτων)

Κηρύσσει ματαιωθείσα την συζήτηση της αγωγής
ως προς την πρώτη εναγόμενη και δικάζει κατ' αντιμωλία
των λοιπών διαδίκων.

Απορρίπτει ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Υποχρεώνει την δεύτερη εναγόμενη να καταβάλει
στον ενάγοντα το χρηματικό ποσό των οκτώ χιλιάδων
πεντακοσίων είκοσι τεσσάρων ευρώ (8:524), με το νόμιμο
επιτόκιο επιδικίας από την επίδοση της αγωγής.

Κηρύσσει την απόφαση προσωρινώς εκτελεστή,
κατά το χρηματικό ποσό των τριών χιλιάδων (3000) ευρώ.

Επιβάλλει εις βάρος της δεύτερης εναγόμενης
μέρος των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, τα οποία
ορίζει στο χρηματικό ποσό των οκτακοσίων (800) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε
έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην
Αθήνα, στις 25.11.2014.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για
τη νόμιμη σήμανση και
έκδοσή του
Αθήνα, 17 ΔΕΚ 2014

Γραμματέας

Γεώργιος Κουταρουμπέλης

Η δακτυλογράφος: Γικέλλη Γαρυφαλλιά

